



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25164/2023
19.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., против тужених ВВ (раније ...) чији је привремени заступник Предраг Ристић, адвокат из ..., ГГ и ДД, обојица из ..., чији су пуномоћници Миомир Иванковић и Душан Димитријевић, адвокати из ..., ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 956/2023 од 09.05.2023. године, у седници одржаној 19.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 956/2023 од 09.05.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 956/2023 од 09.05.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Пироту П 1300/22 од 10.01.2023. године у ставу првом, другом, трећем, четвртом и шестом изреке којом је одбијен тужбени захтев тужилаца да се утврди да је ништава извршна založna изјава оверена од стране Основног суда у Пироту, Судска јединица у Белој Паланци 11.10.2021. године под Ов.бр. .../..., да се утврди да је ништав упис забележбе хипотекарне продаје уписане дана 11.07.2012. године код СКН Бела Паланка у листу непокретности ... КО ..., да је ништав уговор о продаји непосредном погодбом закључен и оверен пред Основним судом у Пироту под Ов. бр. .../... од 07.05.2013. године између туженог ГГ и ДД, да се обавезе тужени ДД да ословоди од лица и ствари део породичне стамбене зграде број 4 постојећој на к.п. бр. ... КО ... и обавезани тужиоци да на име трошкова парничног поступка привременом заступнику адвокату Предрагу Ристићу исплате 21.000,00 а да туженима ГГ и ДД солидарно исплати износ од 104.200,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су изјавили ревизију.

Оцењујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 85. став 7. ЗПП странку у поступку по ванредним правним лековима мора да заступа адвокат, изузев ако је сама адвокат, док је одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

У конкретном случају ревизију против другостепене пресуде изјавили су тужиоци лично. Како ревизија није изјављена од стране пуномоћника из реда адвоката то изјављена ревизија није дозвољена због чега је на основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић