



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Гж 7/07
22.02.2007. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Стојана Јокића, председника већа, Николе Станојевића и Звездане Луговац, чланова већа, у правној ствари тужиоца ДОО "АА", кога заступају АБ, директор и АВ, адвокат, против туженог ББ, кога заступа БА, адвокат, ради поништаја уговора и накнаде штете, решавајући о жалби туженог изјављеној против пресуде због пропуштања Окружног суда у Новом Саду П 18/06 од 14.11.2006. године, у седници одржаној 22.02.2007. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ пресуда због пропуштања Окружног суда у Новом Саду П 18/06 од 14.11.2006. године и предмет враћа истом суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом због пропуштања Окружног суда у Новом Саду П 18/06 од 14.11.2006. године у ставу првом изреке одбијен је предлог за враћање у пређашње стање туженог од 29.08.2006. године, док је у ставу другом поништен уговор о откупу лиценце од 18.08.2004. године закључен између туженог као даваоца лиценце патента и тужиоца као корисника лиценце патента. У ставу трећем изреке тужени је обавезан да тужиоцу исплати на име реституције новчани износ од 1.302.732,09 динара са законском затезном каматом, док је у ставу четвртном тужени обавезан да тужиоцу исплати на име накнаде штете 614.071,04 динара са законском затезном каматом. У ставу петом изреке пресуде тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 107.625,00 динара у року од 15 дана под претњом извршења.

Против наведене пресуде тужени је благовремено изјавио жалбу са свих законом дозвољених разлога, с предлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поново одлучивање.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 372. ЗПП, Врховни суд је нашао да је жалба основана.

Приликом доношења побијане пресуде окружни суд је учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 6. ЗПП, јер је противно одредбама овог закона донео пресуду због пропуштања.

Наиме, да би се донела пресуда због пропуштања у смислу члана 338. ЗПП, поред осталих услова који су предвиђени за њено доношење, потребно је да чињенице на којима се заснива тужбени захтев нису у супротности са доказима које је сам тужилац поднео или са чињеницама које су опште познате, као и да основаност тужбеног захтева произилази из чињеница наведених у тужби. У овом случају такви услови нису били испуњени, јер тужилац уз тужбу није приложио доказе о томе да је извршио одређене новчане исплате туженом чију реституцију тражи, нити доказе о висини штете коју је претрпео и који су му побијаном пресудом досуђени, а што се основано у жалби туженог истиче.

Како са напред наведених разлога није било услова за доношење пресуде због пропуштања, побијана пресуда је укинута на основу члана 376. став 1. ЗПП и предмет враћа окружном суду на поновно суђење, који ће након одржане главне расправе и извођења одговарајућих доказа мериторно одлучити о основаности постављеног тужбеног захтева тужиоца.

Председник већа - судија,

Стојан Јокић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

нн