



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1946/2024
27.08.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Зорана Хаџића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Марјан Антић, адвокат из ..., против тужене Здравствене установе „Апотека Врање“ коју заступа Градско правобранилаштво Града Врања, ради поништаја решења и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 191/2024 од 24.01.2024. године, у седници одржаној 27.08.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 191/2024 од 24.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П1 114/23 од 21.09.2023. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужили исплати накнаду штете у висини од једанаест зарада које је тужила остварила у месецу који претходи месецу у коме је престао радни однос у укупном износу од 772.605,79 динара са законском затезном каматом од 21.09.2023. године као дана доношења пресуде до исплате док је одбијен тужбени захтев за тражену законску затезну камату почев од 04.12.2017. године као дана подношења тужбе до 20.09.2023. године. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужили на име нужних трошкова поступка исплати 758.781,00 динара са законском затезном каматом рачунајући од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 191/2024 од 24.01.2024. године, ставом првим изреке, потврђена је првостепена пресуда у усвајајућем делу става првог изреке по основу накнаде штете у висини од шест зарада које је тужила остварила у месецу који претходи месецу у коме је престао радни однос у укупном износу од 421.421,34 динара са законском затезном каматом од 21.09.2023. године до исплате и у одбијајућем делу става првог изреке и у том делу жалбе тужиле и тужене одбијене као неосноване. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у преосталом усвајајућем делу става првог изреке тако што је део тужбеног захтева тужиле за већи износ од досуђеног овом пресудом у висини од шест зарада 421.421,34 динара до једанаест зарада у висини од

772.605,79 динара са законском затезном каматом на наведену разлику од пресуђења 21.09.2023. године до исплате одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у другом ставу изреке тако што је обавезана тужена да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплати 560.202,36 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате, док је одбијен као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова поступка за већи износ од наведеног до износа од 758.781,00 динара са законском затезном каматом на наведену разлику од извршности до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Законом о парничном поступку – ЗПП, чланом 85. став 1. прописано је да странке могу да предузимају радње у поступку лично или преко пуномоћника, док ставом 6. истог члана да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сам адвокат. Чланом 91. ЗПП је прописано да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Чланом 410. став 2. тачка 1. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије.

Ревизију против другостепене пресуде је у име и за рачун тужиље изјавио адвокат Марјан Антић из ..., при чему уз ревизију, није доставио пуномоћје за заступање тужиље у ревизијском поступку, иако је реч о предузимању прве радње тог адвоката као пуномоћника у смислу члана 91 ЗПП (ово с тога јер тужилцу у току трајања ове парнице заступала адвокат Виолета Тасић из ..., по пуномоћју приложеном уз тужбу, а према стању у спису подаци да је то пуномоћје отказано или опозвано након доношења и пријема другостепене пресуде не постоје).

Имајући у виду наведено, изјављена ревизија није дозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП јер адвокат Марјан Антић из ... није овлашћено лице на подношење ревизије у име и за рачун тужиље у овом поступку.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић