



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 28253/2023
17.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ и ИИ, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник Милија Анђелић, адвокат из ..., против туженог Оператор дистрибутивног система ЕПС Дистрибуција ДОО Београд, Огранак Електродистрибуција Крагујевац, чији је пуномоћник Тамара Рамач, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4707/23 од 25.05.2023. године, у седници одржаној 17.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4707/23 од 25.05.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу П 19165/21 од 06.07.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор апсолутне ненандлежности Основног суда у Крагујевцу за поступање у овој правној ствари. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и утврђено да је тужени сметао тужиоце у последњем мирном и фактичком коришћењу електричне енергије, на тај начин што је 12.10.2016. године искључио електричну енергију на заједничком бројилу бр. ..., које се налазило у приземљу стамбене зграде тужилаца у Крагујевцу у ул. ... бр. .. и истом приликом предметно бројило скинуо. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да омогући тужиоцима несметано коришћење електричне енергије и забрањено му је да убудуће на овакав или сличан начин смета тужиоце у мирном и фактичком коришћењу електричне енергије за потребе степенишног светла у стамбеној згради тужилаца. Ставом четвртим изреке, тужени је обавезан да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка од 1.356.150,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 4707/23 од 25.05.2023. године, ставом првим изреке, преиначено је првостепено решење у ставовима другом и трећем изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се утврди да их је тужени сметао у последњем мирном и фактичком коришћењу електричне енергије, на тај начин што је 12.10.2016. године искључио електричну енергију на заједничком бројилу бр. ..., које се налазило у приземљу стамбене зграде

тужилаца у Крагујевцу у ул. ... бр. .. и истом приликом предметно бројило скинуо и да се тужени обавезе да им омогући несметано коришћење електричне енергије и да му се забрани да их убудуће на овакав или сличан начин смета у мирном и фактичком коришћењу електричне енергије за потребе степенишног светла у стамбеној згради тужилаца. Ставом другим изреке, тужиоци су обавезани да туженом накнаде трошкове парничног поступка од 197.300,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности решења до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија решење донето у парници због сметања државине, у којој је према наведеној одредби Закона о парничном поступку искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија тужилаца није дозвољена ни против става другог изреке што применом члана 452. став 5. ЗПП није дозвољено, то и ревизија тужилаца није дозвољена, јер је изјављена против одлуке, против које се по закону не може изјавити.

Без обзира што је одлука преиначена, у ком случају би у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија била увек дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у парницама због сметања државине прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 448. ЗПП).

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другог изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић