



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14224/2024
03.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа Тијана Антолић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ради раскида уговора о поклону, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1797/21 од 13.10.2021. године, у седници одржаној дана 03.07.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена дана 14.12.2021. године против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1797/21 од 13.10.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиље изјављена дана 20.12.2023. године, против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1797/21 од 13.10.2021. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 2175/18 од 06.04.2021. године, првим ставом изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се раскине уговор о даровању некретнина, закључен између тужиље и туженог дана 17.08.1995. године, оверен код Општинског суда у Новом Саду под бројем ОVI .../... дана 15.08.1995. године, због грубе незахвалности туженог и да се обавезе тужени да тужиљи накнади трошкове спора. Другим ставом изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка. Трећим ставом изреке, тужиља је ослобођена обавезе плаћања судске таксе.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1797/21 од 13.10.2021. године, одбијена је жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П 2175/18 од 06.04.2021. године, у одбијајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиља је преко адвоката Тијане Антолић из ..., одређене за пружање бесплатне правне помоћи у овом поступку решењем Града Новог Сада – Градске управе за опште послове број XV – 04-

3/2002-6 од 21.01.2020. године, ревизију изјавила дана 14.12.2021. године, док је преко адвоката Мирјане Шљивар Влаовић из ... ревизију изјавила дана 20.12.2021. године. Обе ревизије изјављене су због погрешне примене материјалног права.

Разматрајући испуњеност процесних услова за одлучивање по наведеним ванредним правним лековима, Врховни суд је сходно члану 413. у вези са чланом 410. став 1. и став 2. тачка 3. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 са изменама и допунама) одлучио као у изреци овог решења.

Чланом 413. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну и недозвољену ревизију Врховни суд одбацити решењем ако у границама својих овлашћења (члан 410.), то није учинио првостепени суд.

Чланом 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Чланом 410. става 2. тачка 3. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију.

Из повратнице у списима, која сходно члану 148. ЗПП представља доказ о уручењу судских писмена, следи да је пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж 1797/21 од 13.10.2021. године, адвокату Тијани Антолић из ..., одређеној решењем надлежног управног органа за пружање правне помоћи тужиљи, уручена дана 18.11.2021. године. Благовремено поднету ревизију од стране овог адвоката тужилца је повукла поднеском од 20.12.2021. године, када је уз пуномоћје издато адвокату Мирјани Шљивар Влаовић истовремено доставила ревизију сачињену од стране тог адвоката.

Чланом 141. став 1. ЗПП прописано је да се тужба, решење о платном налогу, пресуда, решење против кога је дозвољена посебна жалба и правни лек достављају лично странци, односно законском заступнику или пуномоћнику.

Чланом 103. став 1. и 2. ЗПП прописано је да се рокови рачунају на дане, месеце и године и да се као први дан рока одређеног на дане узима на дан после дана достављања или саопштења одлуке или после дана у који пада догађај од кога се по закону рачуна почетак рока.

У конкретном случају, пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж 1797/21 од 13.10.2021. године, адвокату Тијани Антолић из, одређеној за пружање бесплатне правне помоћи тужиљи, уручена је дана 18.11.2021. године и њена ревизија од 14.12.2021. године била је благовремена у смислу цитираних прописа. Наведену благовремену ревизију тужилца је преко ангажованог пуномоћника Мирјане Шљивар Влаовић, адвоката из ..., повукла дана 20.12.2021. године, ког датума је истовремено изјавила ревизију преко ангажованог пуномоћника.

Последњи дан за благовремено изјављивање ревизије у конкретном случају био је 18.12.2021. године (понедељак), а ревизија тужилце преко пуномоћника Мирјане

Шљивар Влаовић изјављена је два дана касније – 20.12.2021. године (среда), сагласно чему је одбачена као неблаговремена применом цитираних процесних одредби.

Ревизија која је изјављена благовремено дана 18.11.2021. године и коју је тужиља повукла дана 20.12.2021. године одбачена је као недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП.

На основу изложеног, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић