



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 24454/2024**  
**27.03.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа пуномоћник Радиша Трифуновић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., које у ревизијском поступку заступа пуномоћник Иван Јевтић, адвокат из ..., ради раскида уговора о доживотном издржавању, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 837/24 од 21.08.2024. године, у седници одржаној 27.03.2025. године, донео је

### **Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужених, изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 837/24 од 21.08.2024. године.

### **О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Основног суда у Пожаревцу П 622/21 од 01.07.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован предлог за понављање поступка поднет од стране тужених против правноснажне пресуде Основног суда у Пожаревцу П 622/21 од 19.05.2021. године. Ставом другим изреке, тужени су обавезани да тужили накнаде трошкове парничног поступка поводом предлога за понављање поступка у износу од 67.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 837/24 од 21.08.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 420. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20 и 10/23 – други закон) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. По ставу 5. истог члана ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује

предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

У конкретном случају тужени побијају решење другостепеног суда којим је потврђено решење првостепеног суда о одбијању предлога за понављање поступка. Ревизија је изјављена као ванредни правни лек поводом одлучивања о другом ванредном правном леку (предлог за понављање поступка), а дозвољеност те ревизије прописана је посебном законском одредбом и то одредбом члана 420. став 5. ЗПП. Зато ревизија тужених у смислу наведене одредбе члана 420. став 5. ЗПП, није дозвољена, јер се не ради о решењу којим је одбачен предлог за понављање поступка, нити о решењу којим је поступак правноснажно окончан, већ је побијаном одлуком предлог за понављање поступка одбијен, те против те врсте одлуке ревизија није дозвољена.

На основу изнетог, Врховни суд је одлучио као у изреци применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић