



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1561/2025
27.02.2025. година
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров и Ирене Вуковић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из Сједињених Америчких Држава, чији је пуномоћник Олга Турчиновић Макевић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Ивана Станковић, адвокат из ..., уз учешће Републике Србије, Министарства правде Републике Србије, Сектора за међународну правну помоћ и стратешко планирање Београд, ради враћања детета, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 881/24 од 24.10.2024. године, у седници одржаној 27.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж 881/24 од 24.10.2024. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж 881/24 од 24.10.2024. године, на основу одржане расправе пред другостепеним судом, ставом првим изреке укинута је решење Основног суда у Јагодини РЗ 32/23 од 20.03.2024. године. Ставом другим изреке, усвојен је предлог за враћање малолетног детета ВВ, број пасоша ... издат од стране САД, са ЈМБГ ..., рођене ...2018. године у ..., округ ..., Сједињене Америчке Државе, од мајке АА и оца ББ, сада на адреси оца у ..., улица ... број .. и наложено противнику предлагача да у року од 15 дана од пријема решења преда и врати малолетну ћерку мајци у просторијама Градског центра за социјални рад „Јагодина“ у Јагодини, у улици Ружице Милановић број 1. Ставом трећим изреке противник предлагача је обавезан да предлагачу накнади трошкове поступка од 567.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба поступка из члана 374. став 1. ЗПП учињене пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи по члану 404. ЗПП.

Предлагач је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачке 1. и 2. („Службени гласник РС“, бр. 72/2011 ... 10/2023 - ЗПП) и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ бр. 25/82 ...“Службени гласник РС“ бр. 14/22), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

По члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог Закона, а пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје (члан 91.ЗПП). Према члану 410. став 2. тачка 1. и 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако ју је изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије, односно ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

У првостепеном и другостепеном поступку противника предлагача су заступали пуномоћници Бранислав Томашев, адвокат из ... и Ивана Станковић, адвокат из

Ревизију против правноснажног решења донетог у другом степену у име противника предлагача је изјавио као пуномоћник Мирослав Лепојевић, адвокат из Имајући у виду да уз ревизију, као прву процесну радњу предузету у поступку адвокат Мирослав Лепојевић из ... није доставио пуномоћје за заступање противника предлагача, следи да је ревизија недозвољена, пошто је изјављена од неовлашћеног лица.

Наводи одговора на ревизију нису били потребни за доношење одлуке Врховног суда, па је на основу одредби чланова 165. став 1. и 154. ЗПП одбијен захтев предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић