



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12857/2024
19.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милутин Димитријевић, адвокат из ..., против тужених Јавног стамбеног предузећа „Крагујевац“ из Крагујевца и Града Крагујевца, које заступа Градско правобранилаштво Града Крагујевца, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог Града Крагујевца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4943/22 од 02.02.2024. године, у седници одржаној 19.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог Града Крагујевца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4943/22 од 02.02.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог Града Крагујевца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4943/22 од 02.02.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу П 1655/20 од 19.06.2021. године, ставом првим изреке, исправљена је пресуда истог суда П 1655/20 од 26.04.2021. године у другом реду увода и у изреци у другом реду изреке тако што је уместо погрешно означеног презимена тужиоца „ББ“ констатовано да треба да стоји правилно означено презиме тужиоца „АА“ док је у преосталом делу пресуда остала на снази. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженима као солидарним повериоцима на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 6.000,00 динара са каматом од извршности до исплате.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 4943/22 од 02.02.2024. године преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке решења Основног суда у Крагујевцу П 1655/20 од 19.06.2021. године и обавезани тужени Јавно стамбено предузеће „Крагујевац“ и Град Крагујевац да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка од 42.000,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности решења до исплате.

Против решења другостепеног суда тужени Град Крагујевац је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права и битне повреде

одредаба парничног поступка, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењује одредба овог закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права. Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима парничног поступка коју суд доноси на основу успеха парничних странака и предузетих радњи у поступку у сваком конкретном предмету, применом процесног закона, а неправилна примена процесног закона представља битну повреду одредаба парничног поступка која није разлог за изјављивање посебне ревизије.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужиоца на основу одредбе члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 28. Закона о парничном поступку прописано је да ако за утврђење стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у том закону, меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1), док се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Имајући у виду да тужени Град Крагујевац ревизијом побија одлуку о трошковима поступка која не представља решење против кога се ревизија може изјавити, у смислу одредбе члана 420. Закона о парничном поступку, то ревизија изјављена против ове врсте одлуке, која се односи на споредно тражење, није дозвољена.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић