



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16382/2024
28.08.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Мирјане Андријашевић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиоца MD&AD CONSULTING D.O.O. Врање, чији је Миомир Тасић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., ради наплате судске таксе, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 1955/23 од 15.07.2024. године, у седници одржаној 28.08.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 1955/23 од 15.07.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 1955/23 од 15.07.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем о извршењу Основног суда у Врању П 294/23 од 10.08.2023. године, наложено је Народној банци Србије – Одељење у Крагујевцу, да блокира рачун таксеног обвезника MD&AD CONSULTING D.O.O. Врање, за укупан износ од 2.850,00 динара и то: на име таксе на тужбу износ од 1.900,00 динара и таксе на пресуду због изостанка 950,00 динара, тако да се наведени новчани износ са рачуна таксеног обвезника уписаних у регистру НБС пренесе на текући рачун Основног суда у Врању са позивом на број решења 5294/23.

Виши суд у Врању је, решењем Гж 1955/23 од 15.07.2024. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу тужиоца и потврдио решење о извршењу Основног суда у Врању П 294/23 од 10.08.2023. године. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“, број 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу

судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачења права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиоца прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права.

Ревизијом тужиоца се побија другостепена одлука којом је одбијена његова жалба изјављена против решења о извршењу наплате дуговане судске таксе. Нижестепени судови су побијану одлуку донели применом одредбе члана 37. и 40. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, бр.93/14) и одредбе члана 3. Закона о изменама и допунама Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, бр.106/2015). Ревидент у ревизији не указује на постојање супротних одлука донетих по овом правном питању.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 27. и 39. Закона о извршењу и обезбеђењу у вези са чланом 420. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 40. Закона о судским таксама, прописан је поступак за наплату судске таксе тако што је, између осталог, прописано да се тај поступак спроводи применом Закона о извршењу и обезбеђењу. На основу одредбе члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, против правноснажног решења није дозвољена ревизија нити понављање поступка. Стога је ревизија недозвољена у смислу одредбе члана 40. Закона о судским таксама у вези члана 27. и 39. Закона о извршењу и обезбеђењу.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић