



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 18861/2023
25.07.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: др Илије Зиндовића, председника већа, Марије Терзић, Весне Субић, Зорана Хацића и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, оба из Општина ..., које заступа Милош Алексић, адвокат из ..., против тужене Општине Владичин Хан, коју заступа Општинско правобранилаштво Владичин Хан, ради заузећа и накнаде, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3925/22 од 14.12.2022. године, у седници одржаној 25.07.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3925/22 од 14.12.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3925/22 од 14.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сурдулици, Судска јединица у Владичином Хану П 799/20 од 27.04.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и утврђено да је тужена пресецањем парцеле кп. број ... уписане у лн. бр. ... КО ... извршила заузеће и фактички експроприсала део парцеле кп. број ... површине 54м² (реални део 54/1656) а за потребе пута улице у селу ... потес ..., те је тужена по основу фактичке експропријације за потребе изградње пута улице у селу ... потес ... ималац права својине на делу кп. ... уписану у лн. бр. ... КО ... у реалном делу од 54/1565 у мерама и границама ближе наведеном у овом ставу изреке што су тужиоци дужни да признају и дозволе да тужена на основу пресуде се упише као власник код СКН Владичин Хан. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима на име накнаде за фактички одузети део кп. ... површине 54м² ближе означену у ставу првом изреке пресуде плати 32.400,00 динара са законском затезном каматом обрачунатом у смислу члана 277. ЗОО почев од 27.04.2022. године до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима на име трошкова поступка исплати износ од 145.846,00 динара са каматом обрачунатом у смислу члана 277. ЗОО од дана извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3925/22 од 14.12.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Сурдулици, Судска јединица у Владичином Хану П 799/20 од 27.04.2022. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужиоци су доставили одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“, број 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачења права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебним ревизијама предлагача и противника предлагача прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је накнада предлагачима за одузету непокретност за проширење локалног пута без спровођења поступка - фактичка експропријација. Побийана одлука нижестепених судова заснована је на примени одредбе члана 88. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/09 ... 83/18), тако што је накнада предлагачима одређена на основу тржишне вредности предметне непокретности и не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за грађевинско земљиште израженог у одлукама Врховног суда и Уставног суда, по којима, пореска управа врши само процену тржишне вредности непокретности, што представља најнижи износ накнаде за експроприсану непокретност, а не одређује њену тржишну цену. Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, у смислу навода из ревизије предлагача, није разлог за изјављивање посебне ревизије у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 25/82, 48/88, („Службени гласник РС“, бр. 46/95 ... 14/22) и утврдио да ревизије нису дозвољене.

На основу одредбе члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, у поступку у ком се одлучује о имовинско-правним стварима, ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим Законом или другом законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Како вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
др Илија Зиндовић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић