



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 18654/2024
18.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Драгане Миросављевић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиље мал. АА из ..., коју заступа законски заступник мајка ББ из ..., чији је пуномоћник Жељко Павловић, адвокат из ..., против туженог Града Београда, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, Одељење за градске општине Врачар, Звездара, Палилула, Савски венац и Стари Град, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења о трошковима парничног поступка садржаног у пресуди Апелационог суда у Београду Гж 1171/24 од 07.03.2024. године, у седници одржаној 18.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против решења о трошковима парничног поступка садржаног у пресуди Апелационог суда у Београду Гж 1171/24 од 07.03.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења о трошковима парничног поступка садржаног у пресуди Апелационог суда у Београду Гж 1171/24 од 07.03.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 1138/2023 од 13.12.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиље, па је обавезан тужени да јој на име накнаде нематеријалне штете исплати и то: за претрпљене физичке болове 50.000,00 динара, за претрпљени страх 60.000,00 динара, укупно 110.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 13.12.2023. године, као дана пресуђења па до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован, тужбени захтев тужиље у делу којим је тражила да суд туженог обавезе да јој преко досуђених износа из става првог изреке пресуде исплати и то: за претрпљене физичке

болове још 170.000,00 динара, за претрпљени страх још 120.000,00 динара, све са законском затезном каматом почев од дана пресуђења па до исплате. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 121.500,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана наступања услова за извршност пресуде па до исплате, док је захтев за тражену законску затезну камату на трошкове парничног поступка за период од дана пресуђења па до извршности пресуде одбијен.

Апелациони суд у Београду је, пресудом Гж 1171/24 од 07.03.2024. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио пресуду Првог основног суда у Београду П 1138/23 од 13.12.2023. године у ставу првом и усвајајућем делу става трећег изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против решења о трошковима парничног поступка садржаног у другостепеној пресуди, тужени је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Тужиља је доставила одговор на ревизију туженог захтевајући накнаду трошкова за састав тог одговора.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11...18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима парничног поступка коју суд доноси на основу успеха парничних странака и предузетих радњи у поступку у сваком конкретном предмету, па с тим у вези нема услова за уједначавање судске праксе. Битна повреда одредаба парничног поступка није разлог за изјављивање посебне ревизије, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 28. Закона о парничном поступку, прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом Закону, меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.), док се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Имајући у виду да тужени ревизијом побија одлуку о трошковима поступка која не представља решење против кога се ревизија може изјавити, у смислу одредбе члана 420. Закона о парничном поступку, то ревизија изјављена против ове врсте одлуке која се односи на споредно тражење није дозвољена.

На основу одредбе члана 413., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Тужили нису признати трошкови за састав одговора на ревизију, јер јој нису били потребни, на основу члана 154. став 1. Закона о парничном поступку, па је Врховни суд одлуку као у ставу трећем изреке донео применом одредбе члана 165. став 1. истог Закона.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић