



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 132/2025
26.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Стојановић, адвокат из ..., против туженог „Тргоматик“ ДОО Добановци, чији је пуномоћник Слободан Луковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Лесковцу и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 26.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овој правној ствари **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Тужилац је 30.10.2023. године поднео тужбу Основном суду у Лесковцу, ради накнаде нематеријалне штете због повреде на раду настале 25.02.2023. године у Добановцима.

У одговору на тужбу од 25.12.2023. године, тужени је истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Лесковцу наводећи да је место седишта туженог у Београду, Добановци, због чега је предложио да поступајући суд списе предмета достави Трећем основном суду Београду, као стварно и месно месно надлежном.

Основни суд у Лесковцу се решењем П1 1055/23 од 22.01.2025. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета доставио Трећем основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност, налазећи да је Основни суд у Лесковцу одлуку о приговору месне ненадлежности донео након истека рока прописног чланом 19. Закона о парничном поступку, због чега је списе предмета П1 138/25 уз допис од 12.03.2025. године доставио Врховном суду ради решавања сукоба месне ненадлежности.

Решавајући негативни сукоб месне надлежности, на основу одредбе члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23), Врховни суд

је утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Према члану 38. Закона о парничном поступку, тужба се подноси суду који је опште месно надлежан, ако законом није другачије прописано, док је чланом 40. став 2. истог закона прописано да је за суђење у споровима против правних лица опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре. За суђење у споровима због вануговорне одговорности за штету, поред суда опште месне надлежности, надлежан је и суд на чијем је подручју штетна радња извршена или суд на чијем је подручју штетна последица наступила (члан 44. став 1. ЗПП)

Одредбом члана 3. став 1. тачка 6. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ бр.101/13) прописано је да је за територију градских општина Земун, Нови Београд и Сурчин надлежан Трећи основни суд у Београду.

У конкретном случају ради се о спору ради накнаде штете због повреде на раду, а за тај спор законом није прописана искључива месна надлежност. Рок од осам дана за одлучивање по приговору месне ненадлежности прописан одредбом члана 19. ст. 3. и 4. Закона о парничном поступку није преклузивни рок већ инструкциони због чега непоштовање рока није од утицаја за одлуку о истакнутом приговору надлежности. Имајући у виду да је седиште туженог у насељу Добановци, које припада територији градске општине Сурчин, на чијем подручју је и штетна радња извршена то је у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 6. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава за суђење у овој правној ствари надлежан Трећи основни суд у Београду.

На основу изнетог, применом члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић