



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1807/2024
28.01.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 1813/2024 од 17.12.2024. године, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К-182/23 од 19.03.2024. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-249/24 од 19.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 28.01.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 1813/2024 од 17.12.2024. године, као основан и **УТВРЂУЈЕ** да су правноснажним пресудама Основног суда у Старој Пазови К-182/23 од 19.03.2024. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-249/24 од 19.11.2024. године учињене повреде закона из члана 439. тачка 3) Законика о кривичном поступку у вези члана 66. став 2. Кривичног законика и члана 438. став 1. тачка 2) Законика о кривичном поступку у вези члана 25. став 2. тачка 2) Закона о уређењу судова, у корист окривљеног АА.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К-182/23 од 19.03.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. КЗ, изречена му је условна осуда и то тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 1 године и истовремено одређено да се наведена казна неће извршити уколико окривљени у року од 3 године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Према окривљеном је, на основу члана 86. у вези члана 297. став 5. КЗ, изречена мера безбедности и одлучено је о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-249/24 од 19.11.2024. године одбијене су као неосноване жалба браниоца окривљеног АА и жалба ОЈТ у

Старој Пазови и пресуда Основног суда у Старој Пазови К-182/23 од 19.03.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 1813/2024 од 17.12.2024. године, због повреда закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 66. став 2. КЗ и члана 438. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 25. став 2. тачка 2) Закона о уређењу судова, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и утврди да је правноснажним пресудама Основног суда у Старој Пазови К-182/23 од 19.03.2024. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-249/24 од 19.11.2024. године учињена повреда закона у корист окривљеног.

Врховни суд је, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, након достављања примерка захтева за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва браниоцу окривљеног АА - адвокату Драгану Филиповићу, одржао седницу већа у смислу члана 490. ЗКП, о којој у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство седници већа није од значаја за доношење одлуке, на којој је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев поднет, па је по оцени навода и предлога у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр. 1813/2024 од 17.12.2024. године је основан.

По налажењу Врховног суда основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву указује да је правноснажним пресудама Основног суда у Старој Пазови К-182/23 од 19.03.2024. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-249/24 од 19.11.2024. године, учињена повреда закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 66. став 2. КЗ, а ово из следећих разлога:

Побијаним правноснажним пресудама окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. КЗ.

Одредбом члана 297. став 1. КЗ прописано је да ако је услед дела из члана 289. став 1. и 2, 290. став 1. и 2, 291. став 1, 3. и 4. и 295. став 1. и 2. овог Законика наступила тешка телесна повреда неког лица или имовинска штета великих размера, учинилац ће се казнити затвором од 1 до 8 година.

Одредбом члана 66. став 2. Кривичног законика прописано је да се за кривична дела за која се може изрећи казна затвора у трајању од 8 година или тежа казна не може изрећи условна осуда.

Сходно изнетом, изрицањем условне осуде окривљеном за кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. КЗ (за које је окривљени оглашен кривим) повређен је закон у корист окривљеног, обзиром да је побијаним правноснажним пресудама окривљеном изречена условна

осуда и то тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 1 године са роком проверавања од 3 године.

Поред изнетог, основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у захтеву за заштиту законитости КТЗ бр. 1813/2024 од 17.12.2024. године указује и на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 25. став 2. тачка 2) Закона о уређењу судова, а ово из следећих разлога:

Наиме, у току овог поступка Виши суд у Сремској Митровици је одлучујући по жалбама, као другостепени суд, учинио наведену повреду закона имајући у виду да је, у конкретном случају, био стварно ненадлежан за одлучивање, обзиром да је за кривично дело из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика, за које кривично дело је окривљени оптужен и оглашен кривим првостепеном пресудом прописана казна затвора у трајању од 1 до 8 година.

Одредбом члана 25. став 2. тачка 2) Закона о уређењу судова прописано је да виши суд у другом степену одлучује о жалбама на одлуке основних судова за кривична дела за које је прописана новчана казна или казна затвора у трајању од 5 година.

Чланом 26. став 2. Закона о уређењу судова прописано је да апелациони суд одлучује о жалбама на одлуке основних судова у кривичном поступку ако за одлучивање о жалбама није надлежан виши суд.

Сходно цитираним одредбама Закона о уређењу судова, за одлучивање по изјављеним жалбама на одлуку Основног суда у Старој Пазови К-182/23 од 19.03.2024. године био је стварно надлежан Апелациони суд у Новом Саду, а не Виши суд у Сремској Митровици који је донео побијану другостепену пресуду.

Из изнетих разлога, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и, на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП, утврдио да су пресудама Основног суда у Старој Пазови К-182/23 од 19.03.2024. године и Вишег суда у Сремској Митровици 2КЖ1-249/24 од 19.11.2024. године учињене повреде закона из члана 439. тачка 3) Законика о кривичном поступку у вези члана 66. став 2. Кривичног законика и члана 438. став 1. тачка 2) Законика о кривичном поступку у вези члана 25. став 2. тачка 2) Закона о уређењу судова, не дирајући при томе у правноснажност означених одлука.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић