



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев2 1365/07
22.11.2007. година
Београд

Сгзз. 1068/07

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Слободана Дражића, председника већа, Јелене Боровац, мр Љубице Јеремић, Биљане Драгојевић и Слађане Накић-Момировић, чланова већа, у парници тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против туженог "ББ", кога по пуномоћју заступа БВ, адвокат, ради оцене законитости одлуке о престанку радног односа, одлучујући о ревизији и захтеву за заштиту законитости тужиоца изјављеним против пресуде Окружног суда у Ужицу ГжI.бр.278/07 од 8.06.2007. године, у седници одржаној 22.11.2007. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Окружног суда у Ужицу ГжI.бр. 278/07 од 8.06.2007. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости тужиоца, изјављен против пресуде Окружног суда у Ужицу ГжI.бр.278/07 од 08.06.2007. године.

Образложење

Пресудом Општинског суда у Пожеги П.1.бр.191/06 од 19.06.2006. године, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се поништи решење туженог 0104 бр.4012 од 23.12.2005. године, да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад, на радно место возача __ возила у одсеку техничких послова, да му исплати накнаду штете у висини изгубљене зараде и других примања за период од 14.11.2005. године до враћања на рад и уплати доприносе за обавезно социјално осигурање за период од 29.12.2005. године до враћања на рад. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове спора.

Пресудом Окружног суда у Ужицу ГжI.бр.278/07 од 8.06.2007. године, жалба тужиоца је одбијена и пресуда Општинског суда у Пожеги П.1.бр.191/06 од 19.06.2006. године потврђена.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужилац је изјавио благовремену и дозвољену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 399. ЗПП, Врховни суд Србије је нашао да ревизија није основана.

Нема битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, с обзиром да су туженог заступала овлашћена лица, са потребним и уредним пуномоћјем за вођење парнице, што се ревизијом неосновано побија. Није учињена битна повреда из члана 361. став 2. тачка 12. ЗПП, на коју се у ревизији указује, јер пресуда садржи јасне и потпуне разлоге о одлучним чињеницама.

Разлози ревизије о погрешној примени материјалног права нису основани.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је на основу уговора о раду 20.6.2005. године обављао послове возача у "ББ". Решењем туженог од 23.12.2005. године отказан му је уговор о раду због тога што је 14.11.2005. године дошао на посао у алкохолисаном стању и возио __, када му је ГГ забранила да вози, па је __ возило преузео други радник. У таквом стању правио је неред на радном месту, вређао је и претио ГГ, због чега је интервенисала полиција привођењем тужиоца. Тужилац је претходно писмено упозорен на постојање разлога за отказ уговора о раду, о чему је тужени прибавио мишљење синдиката чији је тужилац члан и дата му је могућност да се брани.

Нижестепени судови су правилно закључили да су се у конкретном случају испунили услови за отказ уговора о раду, предвиђени чланом 179. тачка 3. Закона о раду ("Службени гласник РС", бр.24/05, 61/05), према коме послодавац може запосленом да откаже уговор о раду ако за то постоји оправдани разлог који се односи на радну способност запосленог, његово понашање и потребе послодавца, и то ако непоштује радну дисциплину, односно ако је његово понашање такво да не може да настави рад код послодавца.

Правилан је закључак судова да је тужилац 14.12.2005. године изазивањем нереда и сукоба на радном месту у алкохолисаном стању прекршио радну дисциплину у смислу цитиране одредбе Закона о раду, што

представља разлог за престанак радног односа. Зато су неосновани ревизијски наводи да нису испуњени услови за отказ уговора о раду тужиоцу, а као разлог наведено да општим актом туженог није предвиђено које повреде радне обавезе представљају непоштовање радне дисциплине.

Неосновано се у ревизији истиче погрешна примена материјалног права и тврди да је према изводу из судског регистра вршиоцу дужности директора, који је донео спорну одлуку, истекао мандат. Ово из разлога, што вршилац дужности има овлашћења да одлучује о правима, обавезама и одговорностима из радног односа, све док нови директор не буде изабран. Промене у регистру привредних субјеката делују у правном промету са трећим физичким и правним лицима, док вршилац дужности директора задржава овлашћења да одлучује о радно-правном статусу запослених, па је у складу са тим директор туженог донео решење о отказивању уговора о раду тужиоцу. Стога, неосновано се у ревизији истиче да је спорно решење незаконито, јер је донето од неовлашћеног лица.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке на основу члана 405. став 1. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености поднетог захтева за заштиту законитости тужиоца, у смислу члана 421. у вези са чланом 401. став 2. тачка 5. и чланом 404. ЗПП, Врховни суд је нашао да захтев није дозвољен, јер је изјављен из разлога из којих се по закону не може изјавити.

Према одредби члана 417. ЗПП, јавни тужилац може подићи захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 5. овог Закона, ако је противно одредбама истог закона суд засновао своју одлуку на недозвољеним располагањима странака (члан 3. став 3. ЗПП). Странка као супсидијарни подносилац захтева за заштиту законитости, може изјавити овај правни лек из истих разлога из којих то може учинити и јавни тужилац. У конкретном случају захтев за заштиту законитости тужиоца није изјављен из разлога прописаних одредбом члана 417. ЗПП, већ због погрешне примене материјалног права, па је захтев одбачен као недозвољен.

Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке на основу члана 421. у вези са чланом 404. ЗПП.

Председник већа-судија

Слободан Дражић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

НН