



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз П 4/2025
27.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Татјане Вуковић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљеног правног лица Јавног предузећа „Југоимпорт-СДПР“ Београд, са седиштем у Београду и окривљених одговорних лица АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ, ЈЈ, КК и ЛЛ, свих из ..., због привредних преступа из члана 46. став 1. тачка 12) и став 2. Закона о рачуноводству и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног правног лица Јавног предузећа „Југоимпорт-СДПР“ Београд и окривљених одговорних лица ББ, ВВ, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЉЉ, ЗЗ, ИИ и КК, адвоката Александра Ђорђевића, поднетом против правноснажних пресуда Привредног суда у Београду Пк 9875/21 од 30.10.2024. године и Привредног апелационог суда Пкж 429/24 од 17.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 27.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног правног лица Јавног предузећа „Југоимпорт СДПР“ Београд и окривљених одговорних лица ББ, ВВ, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЉЉ, ЗЗ, ИИ и КК, адвоката Александра Ђорђевића, поднет против правноснажних пресуда Привредног суда у Београду Пк 9875/21 од 30.10.2024. године и Привредног апелационог суда Пкж 429/24 од 17.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Београду Пк 9875/21 од 30.10.2024. године окривљено правно лице Јавно предузеће „Југоимпорт-СДПР“ Београд и окривљена одговорна лица АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ и ЗЗ оглашени су одговорним због привредног преступа из члана 46. став 1. тачка 12) и став 2. Закона о рачуноводству, за који су им претходно утврђене појединачне новчане казне и то окривљеном правном лицу „Југоимпорт-СДПР“ Београд у износу од 250.000,00 динара, окривљеном одговорном лицу АА у износу од 50.000,00 динара и окривљеним одговорним лицима ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ и ЗЗ у износима од по 30.000,00 динара. Истом пресудом, окривљено правно лице Јавно предузеће „Југоимпорт-СДПР“ Београд и окривљена одговорна лица АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ, ЈЈ, КК и ЛЛ оглашени су одговорним због привредног преступа из члана из члана 46. став 1. тачка 10) и став 2.

Закон о рачуноводству, за који су им претходно утврђене појединачне новчане казне и то окривљеном правном лицу „Југоимпорт-СДПР“ Београд у износу од 200.000,00 динара, окривљеном одговорном лицу АА у износу од 50.000,00 динара и окривљеним одговорним лицима ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ, ЈЈ, КК и ЛЛ у износима од по 30.000,00 динара, па је суд осудио окривљено правно лице Јавно предузеће „Југоимпорт-СДПР“ Београд на јединствену новчану казну у износу од 450.000,00 динара, окривљено одговорно лице АА на јединствену новчану казну у износу од 100.000,00 динара, окривљено одговорно лице ББ на јединствену новчану казну у износу од 60.000,00 динара, окривљено одговорно лице ВВ на јединствену новчану казну у износу од 60.000,00 динара, окривљено одговорно лице ГГ на јединствену новчану казну у износу од 60.000,00 динара, окривљено одговорно лице ДД на јединствену новчану казну у износу од 60.000,00 динара, окривљено одговорно лице ЂЂ на јединствену новчану казну у износу од 60.000,00 динара, окривљено одговорно лице ЕЕ на јединствену новчану казну у износу од 30.000,00 динара, окривљено одговорно лице ЖЖ на јединствену новчану казну у износу од 60.000,00 динара, окривљено одговорно лице ЗЗ на јединствену новчану казну у износу од 30.000,00 динара, окривљено одговорно лице ИИ на јединствену новчану казну у износу од 30.000,00 динара, окривљено одговорно лице ЈЈ на јединствену новчану казну у износу од 30.000,00 динара и окривљено одговорно лице КК на јединствену новчану казну у износу од 30.000,00 динара, које су дужни да плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, с тим да ће новчана казна у случају неплаћања у одређеном року, окривљеном правном лицу бити принудно наплаћена, а окривљеним одговорним лицима бити замењена казнама затвора у трајањима појединачно одређеним у изреци пресуде. Окривљено правно лице обавезано је плати трошкове поступка одређене у изреци пресуде. Окривљена одговорна лица ЖЖ и ИИ ослобођени су одговорности за привредне преступе „из тачке 1. оптужног предлога Кп 69/20 од 22.11.2021. године“.

Пресудом Привредног апелационог суда Пкж 429/24 од 17.01.2025. године одбијене су као неосноване заједничка жалба браниоца окривљеног правног лица Јавног предузећа „Југоимпорт-СДПР“ Београд, са седиштем у Београду, и окривљених одговорних лица ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ, ЈЈ, КК и ЛЛ, адвоката Александра Ђорђевића, жалба окривљеног одговорног лица АА и жалба његовог браниоца, адвоката Горице Лазић, а пресуда Привредног суда у Београду Пк 9875/21 од 30.10.2024. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног правног лица Јавног предузећа „Југоимпорт-СДПР“ Београд и окривљених одговорних лица ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ и ИИ, адвокат Александар Ђорђевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање с тим да нареди да се нови поступак одржи пред потпуно измењеним већем или преиначи пресуду другостепеног суда тако што ће окривљене ослободити од оптужбе.

Врховни суд је у седници већа испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Према одредби члана 56. Закона о привредним преступима (“Службени лист СФРЈ“, бр. 4/77, 36/77, 14/85, 74/87, 57/89, 3/90, „Службени лист СРЈ“, бр. 27/92, 24/94, 28/96, 64/2001 и „Службени гласник РС“, број 101/2005), ако одредбама овог закона није друкчије одређено, у поступку за привредне преступе сходно ће се примењивати одредбе Закона о кривичном поступку и то, између осталих, и одредбе о захтеву за заштиту законитости (члан 419. до 424).

Законом о привредним преступима, у делу који се односи на поступак по правним лековима и то на захтев за заштиту законитости, као ванредни правни лек (глава XIII тачка 3), у члану 130. прописано је, да против правноснажне судске одлуке којом је повређен овај закон или против судског поступка који је претходио правноснажној судској одлуци, надлежни јавни тужилац, може поднети захтев за заштиту законитости, док је у члану 133. истог закона, прописано да јавни тужилац захтев може подићи у року од 6 месеци од дана када је странкама достављена одлука против које је дозвољено подизање захтева.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, с тим да је право окривљеног и браниоца за подношење захтева временски ограничено на рок од 30 дана рачунајући од дана достављања правноснажне судске одлуке окривљеном (члан 485. став 4. истог Законика).

Из цитираних законских одредби произилази да је одредбама Закона о привредним преступима, који се примењују у поступку за привредни преступ, у односу на важеће опште одредбе кривичног поступка, између осталог, различито одређен круг лица која су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, због чега у поступку за привредни преступ нема места сходној примене одредбе члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку у вези са чланом 56. Закона о привредним преступима, већ се у погледу овлашћења за подношење захтева за заштиту законитости примењује одредба члана 130. Закона о привредним преступима.

Како је, у смислу одредбе члана 130. Закона о привредним преступима, за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке донете у поступку за привредни преступ, искључиво овлашћен надлежни јавни тужилац, то је предметни захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног правног лица Јавног предузећа „Југоимпорт-СДПР“ Београд и окривљених одговорних лица ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ и ИИ, адвоката Александра Ђорђевића недозвољен, јер је поднет од неовлашћеног лица, у смислу цитираног прописа.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен и на основу члана 130. Закона о привредним преступима уз сходну примену члана 487. став 1. тачка 2) Законика о кривичном поступку у вези члана 483. Закона о кривичном поступку, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, .р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић