



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7459/2024
19.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца Стамбене задруге „Славија градња“ Београд, чији је пуномоћник Урош Кеча, адвокат из ..., са умешачем на страни тужиоца Предузећем за производњу, спољну и унутрашњу трговину „АА“ д.о.о. из ..., чији је пуномоћник Веселин Андријанић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Живорад Иконовић, адвокат из ..., ради иселења и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9270/19 од 26.11.2020. године, у седници одржаној 19.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9270/19 од 26.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 7021/19 од 11.6.2019. године ставом првим изреке, одбијен је предлог Предузећа за производњу, спољну и унутрашњу трговину “АА” ДОО из ..., да му суд дозволи да ступи у ову парницу на место тужиоца. Ставом другим изреке, дозвољено је Предузећу за производњу, спољну и унутрашњу трговину “АА” ДОО из ... учешће у овом поступку у својству умешача на страни тужиоца. Ставом трећим изреке, одбијен је предлог туженог да суд поступак у овој парници прекине до окончања управног спора који се води пред Управним судом у Београду под бројем У.бр.9231/18. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени да се са свим лицима и стварима исели из четири једнособна стана у Улици ..., угао ..., уличној, приземној, на кп ... КО ... у ... и преда их тужиоцу у посед, као и да тужиоцу на име обogaћења без правног основа исплати износ од 1.170.000,00 динара, са законском каматом од 11.08.2003. године до исплате, и да му накнади трошкове парничног поступка, као неоснован. Ставом петим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 127.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 9270/19 од 26.11.2020. године одбијене су жалбе тужиоца и умешача на страни тужиоца као неосноване и потврђена је првостепена пресуда у ставовима првом, другом, четвртом и петом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС, број 125/04 и 111/09, у даљем тексту: ЗПП), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11).

Решењем РЗ 2/24 од 22.02.2024. године, Апелациони суд у Београду је одлучио да се не предлаже Врховном суду одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09).

Према члану 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11), ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по одредбама члана 394. овог закона, када је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

С обзиром на то да Апелациони суд у Београду није предложио одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној, по оцени Врховног суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије прописане чланом 395. ЗПП нису испуњени.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), а у вези члана 23. став 3. Закон о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 55/14), Врховни суд је оценио да ревизија туженог није дозвољена.

Према члану 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), поступци започети пре ступања на снагу овог закона (01.02.2012. године) спровешће се по одредбама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09). Према члану 23. став 3. новела Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11), објављених у „Службеном гласнику РС“, бр. 55/14, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона (31.05.2014. године)

У овом случају, правноснажна другостепена пресуда која се побија ревизијом донета је 26.11.2020. године, после ступања на снагу наведених новела Закона о парничном поступку. Тужба у овој правној ствари је поднета 11.08.2003. године, у којој је као вредност предмета спора означен износ од 500.000,00 динара. Предмет тужбеног захтева је да се тужени обавезе да се са свим лицима и стварима исели из предметне непокретности и да тужиоцу на име неоснованог обогаћења исплати износ од 1.170.000,00 динара, са законском каматом од 11.08.2003. године до исплате. У уводу првостепене пресуде је означена вредност предмета спора од 1.170.000,00 динара. На дан подношења тужбе 1 евро је, према средњем курсу Народне банке Србије, износио

65,1253 динара, па вредност предмета спора од 1.170.000,00 динара одговара динарској противвредности износа од 17.518,35 евра.

Како вредност предмета спора не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије од 40.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија тужиоца није дозвољена, на основу одредби члана 394. став 2. ЗПП и члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић