



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев2 331/06
13.07.2006. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Весне Поповић, Јасминке Станојевић, Мирјане Грубић и Миломира Николића, чланова већа, у парници тужиље АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против тужене Основне школе "ББ", чији је пуномоћник БВ, адвокат, уз учешће умешача на страни тужене ВВ, чији је пуномоћник БГ, адвокат, ради поништаја одлуке о додели стана, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Окружног суда у Панчеву Гж.1.922/05 од 31.10.2005. године, у седници одржаној 13.7.2006. године, донео је

П Р Е С У Д У

I ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ пресуда Окружног суда у Панчеву Гж.1. 922/05 од 31.10.2005.године у ставу другом изреке тако што СЕ ОДБИЈАЈУ жалбе тужене и умешача и ПОТВРЂУЈЕ пресуда Општинског суда у Панчеву П1.бр.2101/04 од 26.1.2005. године у ставу првом изреке у делу којим је тужиљи дат у закуп на неодређено време стан ГГ и обавезана тужена да то трпи.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужена да тужиљи надокнади трошкове поступка по ревизији од 9.000,00 динара у року од 15 дана од пријема пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Панчеву П1.бр.2101/04 од 26.1.2005.године: ставом првим изреке поништена је одлука Школског одбора тужене бр. 421 од 9.12.2002. године о додели умешачу трособног стана ГГ и дат тужиљи тај стан у закуп на неодређено време, а тужена обавезана да то трпи; ставом другим изреке обавезана је тужена да тужиљи надокнади трошкове парничног поступка од 61.250,00 динара.

Пресудом Окружног суда у Панчеву Гж.1.922/05 од 31.10.2005. године: ставом првим изреке одбијене су жалбе тужене и умешача и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке у делу којим је поништена одлука Школског одбора тужене бр. 421 од 9.12.2002.године о додели стана умешачу; ставом другим изреке укинута је првостепена пресуда у ставу првом изреке у делу којим је тужиљи дат у закуп на неодређено време стан и у том делу тужба тужиље одбачена као недозвољена.

Против правноснажне другостепене пресуде у ставу другом изреке тужиља је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 386. Закона о парничном поступку ("Службени лист СФРЈ" бр. 4/77 ..."Службени лист СРЈ" бр.3/02), који се у поступку по ревизији у овој парници примењује на основу члана 491. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04), Врховни суд Србије је нашао да је ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда из члана 354. став 2. тачка 11. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању тужена је 16.3.2000. године расписала конкурс за расподелу једног трособног стана ГГ добијеног од Фонда солидарности. Према коначној ранг листи тужене умешач је на првом месту са 714,360 бодова, а тужиља на трећем месту са 360,540 бодова, па је тужена стан доделила умешачу, а одлуком Школског одбора тужене одбијен је приговор тужиље против одлуке о додели стана умешачу. Пресудом Општинског суда у Панчеву П.1757/2000 од 9.2.2001. године поништене су наведене одлуке о додели стана зато што нису правилно утврђени бодови умешачу по основу стамбене ситуације и здравственог стања малолетног детета и тужиљи по основу стамбене ситуације. У том поступку је утврђено да тужиља има више бодова од умешача. Пресудом Окружног суда у Панчеву Гж1.бр.786/01 од 25.4.2001. године одбијене су жалбе тужене и умешача, а пресудом Врховног суда Србије Рев.II 910/01 од 28.3.2002.године одбијене су њихове ревизије. У поновном поступку тужена је сачинила нову ранг листу 23.2.2002.године према којој је умешач на првом месту са 714,360 бодова, а тужиља на трећем месту са 360,540 бодова. На основу те ранг листе Школски одбор тужене донео је оспорено решење о додели стана умешачу.

Како тужена у поновном поступку није донела одлуку о додели стана према Уредби о решавању стамбених потреба изабраних, постављених и запослених лица код корисника средстава у државној својини ("Службени гласник РС" бр. 41/02), што је била дужна да учини и према раније донетим судским одлукама о начину утврђивања бодова тужиљи и умешачу по основу стамбене ситуације, пресудом

донетом у првом степену у овој парници поништена је одлука Школског одбора тужене о додели стана умешачу и одлучено да се стан да у закуп тужиљи. Побијаном пресудом одбијене су жалбе тужене и умешача у делу којим је поништена одлука о додели стана умешачу, али је укинута првостепене пресуда у делу којим је дат стан у закуп тужиљи и у том делу тужба тужиље одбачена као недозвољена.

Становиште другостепеног суда да нису испуњени услови за одлучивање о тужбеном захтеву тужиље пуном јурисдикцијом није правилно.

Решавање стамбеног спора пуном јурисдикцијом је изузетно и има за циљ отклањање злоупотребе права. Пошто у поступку поновног одлучивања о додели стана тужена није ценила раније донете пресуде о начину утврђивању бодова тужиљи и умешачу по основу стамбене ситуације, а на основу утврђеног чињеничног стања тужиља има више бодова од умешача, испуњени су услови за решавање спора пуном јурисдикцијом.

С обзиром да је првостепени суд правилно пуном јурисдикцијом одлучио о делу тужбеног захтева тужиље за доношење одлуке о давању стана у закуп, Врховни суд Србије је преиначио побијану пресуду у делу којим је тај део тужбе одбачен тако што је одбио жалбе тужене и умешача и потврдио првостепену пресуду у том делу.

Тужиља је успела у поступку по ревизији, па су јој досуђени тражени трошкови за састав ревизије од 9.000,00 динара, а на основу важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени лист СРЈ" бр. 54/98... "Службени лист СЦГ" бр. 5/06).

На основу члана 395. став 1. Закона о парничном поступку одлучено је као ставу I изреке, а на основу члана 166. став 2. у вези чл. 154. и 155. тог закона као у ставу II изреке.

Председник већа-судија,

Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

мз