



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14407/2024
07.11.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Драгане Миросављевић и Добриле Страјина, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Радивоје Зекић, адвокат из ..., против извршног дужника ББ из ..., чији је пуномоћник Градимир Ружић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Вршцу Ипв (И) 38/23 од 22.12.2023. године, у седници одржаној 07.11.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Вршцу Ипв (И) 38/23 од 22.12.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Вршцу Ипв (И) 38/23 од 22.12.2023. године.

О б р а з л о ж е њ е

Јавни извршитељ Валентина Секулић из ... је дана 08.11.2023. године донела решење број 1 ИИ 271/18 којим је делимично усвојен захтев извршног дужника за накнаду трошкова поступка од 16.10.2023. године и трошкове утврдила у износу од 129.750,00 динара. У ставу другом је обавезала извршног повериоца да тај износ уплати на наменски рачун јавног извршитеља број ... са позивом на број предмета 1 ИИ 271/18 у року од осам дана од дана пријема решења. Ставом трећим одбила је захтев извршног дужника за накнаду трошкова поступка од 16.10.2023. године за износ од 33.750,00 динара као неоснован.

Решењем Ипв већа Основног суда у Вршцу Ипв (И) 38/23 од 22.12.2023. године одбијен је приговор извршног повериоца као неоснован и потврђено решење о трошковима јавног извршитеља Валентине Секулић из ... број ИИ 271/18 од 08.11.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев извршног дужника за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против решења Ипв већа Основног суда у Вршцу извршни поверилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са позивом на одредбу члана 404. ЗПП (посебна ревизија).

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2. о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије извршног повериоца изјављену на основу члана 404. ЗПП, Врховни суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе, нити су испуњени други услови за одлучивање о посебној ревизији по другом основу предвиђеним тим прописом. Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима поступка коју суд доноси у сваком конкретном случају према успеху странака и предузетим радњама. Стога је из наведених разлога одлучено као у ставу првом изреке, на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености ревизије у складу са чланом 410. став 2. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија извршног повериоца није дозвољена.

Наиме, према члану 27. став 3. ЗИО прописано је да против правноснажног решења донетог у извршном поступку није дозвољена ревизија, нити понављање поступка.

Имајући у виду све напред изнето, на основу члана 404. и члана 413. ЗПП одлучено је као у првом и другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић