



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1816/2024
14.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића, Јелице Бојанић Керкез, Марине Милановић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Милић Милић, адвокат из ..., против туженог Јавног комуналног предузећа „Шумадија“ Крагујевац, кога заступа пуномоћник Милан Думић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1352/23 од 07.12.2023. године, која је исправљена решењем истог суда Гж1 1352/23 од 01.02.2024. године, у седници већа одржаној 14.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1352/23 од 07.12.2023. године, која је исправљена решењем истог суда Гж1 1352/23 од 01.02.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1352/23 од 07.12.2023. године, која је исправљена решењем истог суда Гж1 1352/23 од 01.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 2469/21 од 09.12.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди ништавост анекса уговора о раду број .. од 15.09.2021. године, туженог ЈКП “Шумадија” у Крагујевцу и да се тужени обавезе да у року од 8 дана од пријема отправка пресуде тужиоца распореди на послове у складу са одредбом акта о систематизацији и опису послова. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 98.250,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1352/23 од 07.12.2023. године, која је исправљена решењем истог суда Гж1 1352/23 од 01.02.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П1 2469/21 од 09.12.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован, захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио посебну ревизију у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23 – други закон) – у даљем тексту: ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). У ставу 2. истог члана, прописано је да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је нашао да нема места одлучивању о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, јер у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, уједначавањем судске праксе, као ни за новим тумачењем права. Ревизијски наводи тужиоца нису правно релевантни основ за прихватање посебне ревизије из одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Сагласно изложеном, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5) ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

У конкретном случају, тужбени захтев се односи на поништај Анекса уговора о раду, којим је тужилац распоређен на друго радно место, у односу на оно које је обављао до потписивања предметног Анекса. Према томе, овим анексом се не утиче на радно-правни статус тужиоца у смислу заснивања, постојања и престанка радног односа када би ревизија увек била дозвољена на основу члана 441. ЗПП.

Имајући у виду изложено, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелена Ивановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић