



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2866/2024
16.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Игор Тасић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарства здравља, коју заступа законски заступник Државно правобранилаштво Београд, Одељење у Лесковцу, ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2049/24 од 17.07.2024. године, у седници одржаној 16.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2049/24 од 17.07.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2049/24 од 17.07.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Врању П1 646/23 од 25.04.2024. године, којом је обавезана тужена да тужилци по основу решења Основног суда у Врању ИИ 3030/17 од 23.05.2017. године и закључка јавног извршитеља Станка Филиповића ИИ 1149/17 од 26.05.2017. године, исплати износ од 7.296,98 динара на име неисплаћене зараде за новембар 2016. године, трошкове извршног поступка настале пред Основним судом у Врању у предмету ИИ 3030/17 у износу од 6.933,00 динара, трошкове извршног поступка настале пред јавним извршитељем у предмету ИИ 1149/17 у износу од 3.600,00, као и трошкове парничног поступка у износу од 41.226,00 динара са законском затезном каматом на износ од 36.000,00 динара од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о посебној.

Испитујући дозвољеност ревизије, на основу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Законом о правобранилаштву („Службени гласник РС“ број 55/2014) прописано је да је Државно правобранилаштво орган који обавља послове правне заштите имовинских права и интереса Републике Србије (члан 2. ставови 1. и 2.); послове из надлежности правобранилаштва обавља правобранилац и његови заменици (члан 23. став 1.); када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање од стране адвоката, Државно

правобранлаштво је овлашћено да предузима заступање под истим условима као адвокат (члан 11. став 4.).

Пошто Закон о правобранилаштву наведеним одредбама изједначава државног правобраниоца са адвокатом, а према одредби члана 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, следи да у име Републике Србије ревизију и друге ванредне правне лекове може да изјави искључиво државни правобранилац, односно његов заменик.

Ревизија није изјављена од стране означеног заменика државног правобраниоца Саше Станојевића, већ лица које се потписало као А. Стевановић и означило да то чини за заменика државног правобраниоца, па ревизија није дозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић