



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 459/2025
15.04.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адвоката Срђана Лакићевића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужилаштва у Младеновцу КТ бр. 278/24, КТИ бр. 10/24 од 16.12.2024. године и Основног суда у Младеновцу Кв. 16/25 од 21.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 15.04.2025. године, већином гласова донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Срђана Лакићевића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужилаштва у Младеновцу КТ бр. 278/24, КТИ бр. 10/24 од 16.12.2024. године и Основног суда у Младеновцу Кв. 16/25 од 21.01.2025. године и предмет **ВРАЋА** Основном јавном тужиоцу у Младеновцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Младеновцу КТ бр. 278/24, КТИ бр. 10/24 од 16.12.2024. године одређена је исплата за накнаду трошкова окривљеној АА у укупном износу од 245.250,00 динара који ће се исплатити изабраном браниоцу, адвокату Срђану Лакићевићу у року од 60 дана од дана правноснажности решења, а према трошковнику који је исти поднео дана 12.11.2024. године, док је истакнути захтев за исплату накнаде и награде изабраном браниоцу у износу већем од признатог овим решењем одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Младеновцу Кв. 16/25 од 21.01.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљене АА, адвоката Срђана Лакићевића, изјављена дана 26.12.2024. године против решења Основног јавног тужилаштва у Младеновцу КТ бр. 278/24 од 16.12.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљене АА, адвокат Срђан Лакићевић, због

повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и списе предмета врати Основном јавном тужилаштву у Младеновцу на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац окривљене АА у поднетом захтеву указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на штету окривљене.

Наиме, из списка предмета произлази да је јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Младеновцу наредбом КТИ бр. 10/24 од 30.09.2024. године обуставио истрагу против окривљене АА, јер нема довољно доказа за оптужење, јер изведени докази не указују да је осумњичена учинила означено кривично дело. Након тога, окривљена је преко браниоца, адвоката Срђана Лакићевића поднела захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 307.650,00 динара у коме су опредељени трошкови који се односе на награду и нужне издатке браниоца, а између осталог опредељени су и трошкови на име одсуствовања из канцеларије у дане 15.05.2025. године, 14.06.2024. године, 05.07.2024. године и 30.09.2024. године, као и трошкови на име нужних издатака браниоца за превоз сопственим возилом на релацији Београд – Младеновац – Београд и за одсуствовање из адвокатске канцеларије, а све у складу са важећом Адвокатском тарифом.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка Основни јавни тужилац у Младеновцу је побијаним првостепеним решењем исти делимично усвојио и изабраном браниоцу окривљене одредио исплату трошкова у укупном износу од 245.250,00 динара, док је поднети захтев у преосталом делу одбио као неоснован, при чему је у првостепеном решењу детаљно наведено за које процесне радње на име одбране окривљене браниоцу припада награда и у ком износу у складу са важећом Адвокатском тарифом, према висини запрећене казне за кривично дело за које је окривљена гоњена, као и који нужни издаци припадају браниоцу, а наведено је и који трошкови нису признати и досуђени и из којих разлога. Основни суд у Младеновцу, као другостепени орган је одбио као неосновану жалбу браниоца окривљене изјављену против првостепеног решења и закључио да је поступајуће тужилаштво правилно одлучило у погледу трошкова превоза сопственим возилом и одсуствовања из канцеларије браниоца окривљене.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог

завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Правно дејство које наредба о обустави истраге има у односу на трошкове који су настали у поступку поводом кривичне пријаве може се поистоветити са правним дејством које обустава кривичног поступка производи у односу на трошкове кривичног поступка.

Одредбом члана 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да су странка или надлежни орган, дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова, док је чланом 8. исте Тарифе прописано да адвокату припада накнада за трошкове који су били потребни за обављање поверених послова.

Одредбом члана 9. исте Тарифе, између осталог, прописано је да за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, адвокату припада накнада за превоз и то тачком 3. за превоз сопственим возилом у висини од 30% од цене најскупљег бензина по пређеном километру, а тачком 5.- накнада за одсуствовање из канцеларије – у висини од 100 поена за сваки започети сат, а највише десет сати дневно.

Имајући у виду цитиране одредбе ЗКП и Адвокатске тарифе, Врховни суд налази да је побијаним правноснажним решењима на штету окривљене учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1. и 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП у вези члана 9. тачка 3. и 5. Адвокатске тарифе. Ово из разлога јер окривљена, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, има право на накнаду трошкова поступка које су имали на име заступања од стране стручног лица – адвоката и то конкретно право на накнаду трошкова за одсуствовање из канцеларије у напред поменуте дане и издатке за одсуствовање из адвокатске канцеларије и издатке за превоз сопственим возилом на релацији Београд – Младеновац – Београд, а која награда и нужни издаци, с обзиром на то да је правноснажно обустављена истрага по кривичној пријави полицијске станице Барајево СНП број 51/23 од 24.06.2023. године, која је поднета против окривљене, треба да падну на терет буџетских средстава, а не да ове трошкове сноси сама окривљена.

Окривљена сходно одредбама члана 9. тачка 3. и 5. Адвокатске тарифе има право и на накнаду стварних трошкова које је имао бранилац за обављене поверене послове изван седишта адвокатске канцеларије-накнада за превоз сопственим возилом на релацији Београд – Младеновац – Београд у висини од 30% од цене најскупљег бензина по пређеном километру и накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије у дане 15.05.2025. године, 14.06.2024. године, 05.07.2024. године и 30.09.2024. године, будући да је неспорно да је седиште адвокатске канцеларије браниоца окривљене,

адвоката Срђана Лакићевића у ..., на општини ... и да је бранилац окривљене у предметном поступку приступио у ОЈТ Младеновац.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљене, укинуо побијане одлуке и предмет вратио Основном јавном тужилаштву у Младеновцу на поновно одлучивање, како би се у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонила учињена повреда закона и донела правилна и на закону заснована одлука

Из изнетих разлога на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић