



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 424/2025
01.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Миодрага Батинића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К 308/2020 од 14.12.2023. године и КВ-8/2024 од 10.10.2024. године, у седници већа одржаној дана 01.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Миодрага Батинића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К 308/2020 од 14.12.2023. године и КВ-8/2024 од 10.10.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду К 308/2020 од 14.12.2023. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА - адвоката Миодрага Батинића за накнаду нужних издатака и награду за одбрану од 23.06.2022. године.

Решењем Основног суда у Новом Саду КВ-8/2024 од 10.10.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Миодрага Батинића од 25.12.2023. године изјављена против решења Основног суда у Новом Саду К 308/2020 од 14.12.2023. године.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног - адвокат Миодраг Батинић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења преиначи и у целости усвоји захтев за накнаду трошкова кривичног поступка по захтеву за накнаду трошкова од 23.06.2022. године, поднетог од стране те канцеларије или иста укине и предмет врати на поновну одлуку органу поступка или на суђење у првостепеном или другостепеном поступку.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног - адвоката Миодрага Батинића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су, сходно цитираној законској одредби, права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Миодраг Батинић је пуномоћјем од 22.08.2016. године овлашћен од стране окривљеног да га заступа у овом конкретном кривичном поступку. Правноснажном пресудом Основног суда у Новом Саду К 308/2020 од 03.07.2020. године према окривљеном АА одбијена је оптужба да је извршио кривично дело пореска утаја из члана 225. став 1. КЗ. Након доношења наведене пресуде изабрани бранилац окривљеног – адвокат Миодраг Батинић поднео је дана 23.06.2022. године Основном суду у Новом Саду захтев за накнаду трошкова кривичног поступка које је имао као бранилац окривљеног АА, а који су настали пред тим судом, о ком захтеву је одлучено побијаним правноснажним решењима.

Из садржине поднетог захтева за заштиту законитости произлази да је бранилац окривљеног - адвокат Миодраг Батинић захтев за заштиту законитости поднео јер је по његовом мишљењу побијаним правноснажним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу нису признати трошкови које је имао у овом поступку и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио, при чему бранилац у истом не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда

закона на штету окривљеног АА, већ наводи да сматра да суд треба њему да досуди трошкове који су тражени у овом поступку.

Дакле, имајући у виду да је бранилац окривљеног АА - адвокат Миодраг Батинић захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац окривљеног АА - адвокат Миодраг Батинић, у конкретном случају, није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио као недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић