



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1617/2024
18.03.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Марка Латиновића и др, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Марка Латиновића, адвоката Милана Латиновића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К 3/20 од 05.06.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1-626/24 од 02.10.2024. године, у седници већа одржаној дана 18.03.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Марка Латиновића, адвоката Милана Латиновића, па се **УКИДАЈУ** пресуде Вишег суда у Новом Саду К 3/20 од 05.06.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1-626/24 од 02.10.2024. године и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду К 3/20 од 05.06.2024. године, оглашени су кривим окривљени Марко Латиновић и АА, и то окривљени Марко Латиновић за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, за које је осуђен на казну затвора у трајању од 3 године, у коју се урачунава време проведено у притвору од 09.01.2019. године до 18.03.2019. године, а окривљени АА да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, за које је осуђен на казну затвора у трајању од 5 месеци, у коју се урачунава време проведено у притвору од 05.01.2024. године до 05.06.2024. године. Истом пресудом од окривљених је одузета опојна дрога, као и предмети у смислу члана 87. Кривичног законика, а одлучено је и о трошковима кривичног поступка, на начин наведен у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1-626/24 од 02.10.2024. године, усвојена је жалба окривљеног АА, адвоката Ђорђа Недељкова и пресуда Вишег суда у Новом Саду К 3/20 од 05.06.2024. године је преиначена у делу одлуке о казни у односу

на окривљеног АА, тако што га је Апелациони суд у Новом Саду, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, за које је оглашен кривим побијаном пресудом, осудио на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико у датом року казну не плати иста ће бити замењена казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци, док су жалбе Вишег јавног тужиоца у Новом Саду и браниоца окривљеног Марка Латиновића, адвоката Милана Латиновића одбијене као неосноване и побијана пресуда у непреиначеном делу је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног Марка Латиновића, адвокат Милан Латиновић, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) и члана 439. тачка 2) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев за заштиту законитости, побијане пресуде укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац окривљеног Марка Латиновића у поднетом захтеву указује да је побијаним правноснажним пресудама на штету окривљеног, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП. Ово из разлога, што су побијане пресуде засноване на незаконито прибављеном доказу и то записнику о претресању стана и других просторија ПУ Нови Сад од 09.01.2019. године, која доказна радња је предузета супротно одредби члана 156. став 5. ЗКП.

Одредбом члана 156. став 5. ЗКП, прописано је да када се претресају војни објекти, просторије државних органа, предузећа или других правних лица, позваће се њихов руководилац или лице које он одреди, односно одговорно лице да присуствује претресању. Ако позвано лице не дође у року од 3 часа, од часа пријема позива, претресање се може обавити и без његовог присуства.

Из списка предмета произилази да је претрес стана правног лица – пословних просторија штампарије „ББ студио“ д.о.о. Нови Сад, вршен на основу наредбе судије за претходни поступак Вишег суда у Новом Саду Кппр – 6/2019 од 09.01.2019. године. На записнику о претресању пословних просторија „ББ студио“ д.о.о. Нови Сад у Новом Саду, улица ... број ..., није констатовано да је позвано одговорно лице у правном лицу да присуствује претресању, те је претресање ових просторија предузето супротно напред наведеном члану. С обзиром да је претрес пословних просторија правног лица извршен, а да нису биле испуњене претпоставке за законито претресање, Врховни суд

налази да је наведени доказ-записник о претресању пословних просторија штампарије „ББ студио“ д.о.о. Нови Сад од 09.01.2019. године незаконит и на истом се пресуда не може заснивати, због чега се не може прихватити као правилан закључак изнет у другостепеној пресуди да на законитост сачињеног записника о претресању не утиче чињеница да претресању није присуствовао власник штампарије ВВ.

Сходно напред наведеном, због учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на штету окривљеног Марка Латиновића, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Марка Латиновића – адвоката Милана Латиновића и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, укинуо побијане правноснажне пресуде Вишег суда у Новом Саду К 3/20 од 05.06.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1-626/24 од 02.10.2024. године, те предмет вратио Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, па се сходно овој одлуци није упуштао у разматрање повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, на коју се у захтеву браниоца окривљеног такође указује.

У поновном поступку, суд ће приликом одлучивања имати у виду примедбе ове пресуде, те ће поступити по истима и најпре отклонити повреду одредаба кривичног поступка на које му је указано, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић,с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић