



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 941/2025
28.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелица Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Стојановић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, чији је пуномоћник Сабахудин Џ. Тахировић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3800/2023 од 06.03.2024. године, у седници одржаној 28.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3800/2023 од 06.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Лесковцу П 15/23 од 29.08.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени да му на име материјалне штете исплати на име средстава потребних за набавку ортопедских помагала и то: инвалидских колица, електричних, половних, износ од 90.250,00 динара, ортопедског кревета износ од 79.000,00 динара, антидекубитног душека са компресором износ од 18.000,00 динара и ходалице четворокрилне на тачковима износ од 15.000,00 динара, укупно 202.250,00 динара са законском затезном каматом почев од дана подношења тужбе до исплате, а на име месечне ренте износ од по 102.673,86 динара тако да овај износ ренте плаћа почев од дана пресуђења па убудуће, док за то постоје законски услови и то до 10-ог у месецу за текући месец са законском затезном каматом на сваки износ од дана падања у доцњу до коначне исплате, а неисплаћене рате исплати одједном са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног месечног износа до коначне исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 518.163,94 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до коначне исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да на досуђени износ накнаде трошкова поступка плати законску затезну камату почев од дана доношења пресуде па до дана извршности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3800/2023 од 06.03.2024. године, потврђена је наведена првостепена пресуда у ставу трећем изреке и жалба тужиоца у том делу одбијена као неоснована, а преиначена је у делу става првог изреке у погледу потраживања новчане ренте тако што је обавезан тужени да тужиоцу почев од дана

пресуђења па убудуће, док за то постоје законски услови, исплаћује на име новчане ренте месечне износе од по 34.826,86 динара, до 10-ог у месецу за текући месец, са законском затезном каматом на сваки месечни износ од дана падања у доцњу па до коначне исплате, а да доспеле а не исплаћене износе ренте исплати одједном са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног месечног износа до коначне исплате, у року од 15 дана од дана пријема пресуде, под претњом принудног извршења, док је тужбени захтев тужиоца за исплату већег износа новчане ренте од наведеног износа, па до износа досуђеног првостепеном пресудом од 102.673,86 динара месечно, са каматом, одбијен као неоснован. Преиначена је одлука о трошковима поступка тако што је обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове првостепеног поступка у износу од 467.038,94 динара, са законском затезном каматом на износ од 319.625,00 динара почев од дана извршности пресуде па до коначне исплате, док је захтев тужиоца за накнаду трошкова преко наведеног износа па до износа досуђеног првостепеном пресудом од 518.163,94 динара одбијен као неоснован. Обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 67.500,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију у смислу члана 403. ЗПП, због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. овог закона учињене у поступку пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП „Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23- други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

У овом поступку пресудом Врховног суда Рев2 885/2024 од 04.12.2024. године одбијена је ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 863/2023 од 15.03.2023. године, којом је тужени обавезан да тужиоцу исплати на име накнаде нематеријалне штете 4.100.000,00 динара и изгубљене зараде за период од 28.08.2020. године до 30.06.2022. године износ од 827.960,32 динара, са припадајућом каматом. Према стању у спису предмет је враћен Вишем суду у Лесковцу као првостепеном дана 11.03.2025. године и наведена ревизијска пресуда је достављена пуномоћнику тужиоца 13.03.2025. године, али нема повратнице да је достављена пуномоћнику туженог. У међувремену је изјављена ревизија туженог против правноснажне пресуде којом је тужени обавезан на плаћање новчане ренте тужиоцу у износу од по 34.826,86 динара почев од дана пресуђења па убудуће. По овој ревизији, вредност предмета спора побијаног дела према члану 29. ЗПП износи 2.089.611,60 динара (збир будућих давања за време од пет година).

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

У конкретном случају, вредност побијаног дела правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3800/23 од 06.03.2024. године не омогућује изјављивање ревизије, због чега је Врховни суд применом члана 403. став 3. ЗПП

нашао да ревизија туженог није дозвољена. Уједно, Врховни суд указује и на потребу да се пуномоћнику туженог достави претходно донета одлука овог суда (Рев2 885/2024 од 04.12.2024. године).

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић