



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1012/2024
25.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Саша Милетић, адвокат из ..., против туженог ЈП за подземну експлоатацију угља „Ресавица“ из Ресавице, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4007/2023 од 06.12.2023. године, у седници одржаној 25.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ се одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4007/2023 од 06.12.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4007/2023 од 06.12.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Алексинцу, Судска јединица у Сокобањи П1 151/22 од 25.09.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца па је поништено решење о коришћењу годишњег одмора бр. ... од 11.07.2022. године донето од стране туженог у тачки 2. у делу у коме није одређен период коришћења и број радних дана првог дела годишњег одмора тужиоца за 2021. годину и у делу где је констатовано да је због повреде на раду запослени био спречен да користи годишњи одмор у законом предвиђеном року, док је део тужбеног захтева којим је тужилац тражио да се поништи решење о коришћењу годишњег одмора бр. ... од 11.07.2022. године у преосталом делу одбијен, као неоснован. Ставом другим изреке обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 129.375,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 4007/2023 од 06.12.2023. године, ставом првим изреке, потврђена је пресуда Основног суда у Алексинцу, Судска јединица у Сокобањи П1 151/22 од 25.09.2023. године, у ставу првом изреке и жалбе тужиоца и тужене у том делу одбијене, као неосноване. Ставом другим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Алексинцу, Судска јединица у Сокобањи П1 151/22 од 25.09.2023. године, у ставу другом изреке, тако што је обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 58.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, док је захтев тужиоца преко досуђеног а до износа од 129.375,00 динара, одбијен, као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите је поништај решења о коришћењу годишњег одмора, а одлука која се ревизијом побија у складу је са судском праксом у предметима са истим правним основом, а тиче се примене одредби члана 68. ст. 1. и 4. и члана 73. Закона о раду („Службени гласник РС“, број 24/05 ...75/14). Према оцени Врховног суда, нема услова да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса, нити правна питања у интересу равноправности грађана, нема потребе за уједначавањем судске праксе, као ни за новим тумачењем права, нити је тужилац о томе приложио одговарајуће пресуде.

На основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу првом изреке овог решења.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку и оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према члану 441. Закона о парничном поступку ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа из члана 441. Закона о парничном поступку, ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић