



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13293/2024
19.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Драгане Бољевић и Марине Милановић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из..., чији су пуномоћници Горан Гавриловић и Милош Шуловић, адвокати из ..., против противника предлагача „Коридори Србије“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради утврђења висине новчане накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизијама предлагача и противника предлага изјављеним против решења Вишег суда у Краљеву Гж 42/24 од 06.02.2024. године, у седници одржаној 19.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебним ревизијама предлагача и противника предлагача изјављеним против решења Вишег суда у Краљеву Гж 42/24 од 06.02.2024. године.

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољене ревизије предлагача и противника предлагача изјављене против решења Вишег суда у Краљеву Гж 42/24 од 06.02.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Краљеву Р1 142/2022 од 18.09.2023. године, ставом првим изреке, утврђена је новчана накнада за део експроприсане катастарске парцеле број .../... КО ... у површини од 04а 28м² и део експроприсане катастарске парцеле број .../... КО ... у површини од 08а 16м², уписаних у листу непокретности број ... КО ..., ради изградње дела ауто пута Е761 Појате – Прељина, деоница Крушевац (...) – Адрани, у укупном износу од 562.138,72 динара. Ставом другим изреке, утврђена је новчана накнада за биљне културе на експроприсаним катастарским парцелама ближе описаним у ставу првом изреке решења у укупном износу од 18.809,28 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу, као власнику наведених непокретности исплати на име накнаде за експроприсане непокретности, као и на име накнаде за биљне културе износ од 580.948,00 динара са законском затезном каматом од 18.09.2023. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу надокнади трошкове поступка од 112.250,00 динара.

Решењем Вишег суда у Краљеву Гж 42/24 од 06.02.2024. године одбијене су као неосноване жалбе предлагача и противника предлагача и наведено првостепено решење потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач и противник предлагача су, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавили ревизије због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82... „Службени гласник РС“, ... 14/22) прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаним решењем одређена је, у одсуству споразума странака, накнада за експроприсано земљиште по правноснажном решењу надлежног органа управе од 03.03.2021. године. Јавни интерес за експропријацију утврђен је у конкретном случају Законом о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима ради реализације пројекта изградње инфраструктурног коридора ауто пута Е761 деоница Појате – Прељина („Службени гласник РС“, бр. 49/2019). Уредбом о утврђивању просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора ауто пута Е761, деоница Појате – Прељина („Службени гласник РС“ број 10/2020) предвиђено је да просторни план представља основ за формирање грађевинских парцела јавних намена (члан 4. став 1.). Пошто су привођењем планираној намени парцеле предлагача постале грађевинско земљиште, висина тржишне вредности непокретности утврђена је према параметрима који опредељују тржишну вредност конкретног грађевинског земљишта, на основу налаза вештака. У пракси Врховног суда искристалисано је становиште да се висина накнаде за експроприсано земљиште утврђује према статусу земљишта, одређеног планским актом на основу којег је утврђен јавни интерес за експропријацију и донето правноснажно решење о експропријацији.

Имајући у виду утврђене чињенице и разлоге на којима је засновано побијано решење, не постоје правна питања која би у конкретном случају налагала одлучивање о изјављеним ревизијама, као о посебним.

Посебна ревизија резервисана је за питања примене материјалног права, па указивање предлагача на повреде одредаба поступка које су учињене у поступку извођења доказа вештачењем, не представља разлог за одлучивање о ревизији као о посебној.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављених ревизија као редовних у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да су ревизије недозвољене.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак је покренут 30.05.2022. године, вредност предмета поступка је 580.948,00 динара и не прелази законом прописани цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из наведених разлога, одлука у ставу другом изреке донета је на основу одредби члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку и члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић