



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 653/2025**  
**29.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљених Страхиње Јекића и Јетона Салихија, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Страхиње Јекића, адвоката Марије Врањеш, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К 566/22 од 25.07.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 1160/24 од 24.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 29.05.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Страхиње Јекића, адвоката Марије Врањеш, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К 566/22 од 25.07.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 1160/24 од 24.12.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду К 566/22 од 25.07.2024. године окривљени Страхиња Јекић и Јетон Салихи оглашени су кривим због кривичног дела неовлашћена производња у стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ и осуђени на казне затвора у трајању од по четири године, у које им се урачунава време проведено у притвору од 06.09.2022. године до 25.07.2024. године. Истом пресудом, на основу члана 246. став 8. КЗ у вези члана 87. КЗ, окривљенима је изречена мера безбедности одузимања предмета ближе описаних у изреци пресуде, док је на основу члана 91. и 92. КЗ од окривљеног Страхиње Јекића одузета имовинска корист прибављена кривичним делом и то новац у износу од 3.000,00 евра. Окривљени су обавезани да плате трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 1160/24 од 24.12.2025. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног Страхиње Јекића и његових бранилаца, адвоката Марије Врањеш и адвоката Марка Поповића, и жалба браниоца окривљеног Јетона Салихија, адвоката Далибора Катанчевића, и пресуда Вишег суда у Београду К 566/22 од 25.07.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног Страхиње Јекића, адвокат Марија Врањеш, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП без означавања конкретне повреде закона из члана 485. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или укине побијане пресуде и предмет врати првостепену суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Страхиње Јекића, адвоката Марије Врањеш, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног Страхиње Јекића, адвокат Марија Врањеш, захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП која је општег карактера, при чему не означава ни једну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП, али се из образложења закључује да захтев подноси због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, односно повреде закона из члана 440. ЗКП, обзиром да у захтеву износи сопствену оцену доказа на основу које изводи закључак да није доказано да је окривљени Страхиња Јекић извршио кривично дело неовлашћена производња у стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ за које је оглашен кривим.

Како повреда закона из члана 440. ЗКП не представља законски разлог прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због ког окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, Врховни суд је заштиту законитости браниоца окривљеног Страхиње Јекића, адвоката Марије Врањеш, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић