



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 155/2025
28.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљене АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К-527/25 од 07.05.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 28.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљене АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Новом Саду КТО.395/25 од 10.04.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Суботици.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог КТО.395/25 од 10.04.2025. године против окривљене АА, стављајући јој на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Новом Саду доставио је Врховном суду предлог К-527/25 од 07.05.2025. године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка као месно надлежан одреди Основни суд у Суботици, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше, брже и економичније спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење

кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Суботици. Ово имајући у виду да окривљена АА има пребивалиште у ..., улица ... број ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 59) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Суботици, те имајући при томе у виду и да је бранилац окривљене – адвокат Рада Рвовић из ..., улица ... број .../..., као и да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Новом Саду, обзиром да је у истом на основу члана 512. став 1. и 2. ЗКП стављен захтев за одржавање рочишта за изрицање кривичне санкције на које треба позвати јавног тужиоца, окривљену и њеног браниоца, а у списима предмета се налазе прикупљени писани докази. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Суботици.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 59) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић