



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 537/2025
07.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичних дела више пута поседовање илегалних дрога и помагање/припремање у куповини, продаји и испоруци илегалних дрога у и унутар Холандије из члана 2.10,10а и 13 Закона о опијатима и припадништво у криминалној организацији из члана 140 Кривичног закона Краљевине Холандије, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Вучка Мирчића, поднетом против решења Вишег суда у Ужицу Кв.бр.4/24 од 18.01.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж кре-3/24 од 26.02.2024. године, у седници већа одржаној дана 07.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Вучка Мирчића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Ужицу Кв.бр.4/24 од 18.01.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж кре-3/24 од 26.02.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Ужицу Кв.бр.4/24 од 18.01.2024. године по замолници Државног тужилаштва Краљевине Холандије број UTL-U-2022 016 547 од 30.08.2023 године дата је сагласност правосудним органима Краљевине Холандије за кривично гоњење у поступку истраге против окривљеног која се води пред Државним тужилаштвом у Ротердаму, због кривичних дела више пута поседовање илегалних дрога и помагање/припремање у куповини, продаји и испоруци илегалних дрога у и унутар Холандије из члана 2.10,10а и 13 Закона о опијатима и припадништво у криминалној организацији из члана 140 Кривичног закона Краљевине Холандије, а ради чијег кривичног гоњења није тражено и одобрено изручење окривљеног по молби Министарства правде и сигурности Краљевине Холандије од 13.06.2022. године. Ако се за време поступка измени правна квалификација дела издато лице може бити гоњено или осуђено само у мери у којој саставни елементи нове правне квалификације кривичног дела допуштају издавање.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж кре-3/24 од 26.02.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног и решење Вишег суда у Ужицу Кв.бр.4/24 од 18.01.2024. године потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Вучко Мирчић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи и донесе решење којим ће утврдити да нису испуњене законске претпоставке за давање сагласности за вођене истраге против окривљеног.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 4. истог члана прописано је да до доношења одлуке суда о захтеву за заштиту законитости лица из става 1. овог члана могу одустати од захтева.

Имајући у виду да је бранилац окривљеног АА – адвокат Вучко Мирчић, пре доношења одлуке суда о захтеву за заштиту законитости, поднеском од 14.04.2025.године обавестио суд да повлачи захтев за заштиту законитости поднет против правноснажних решења Вишег суда у Ужицу Кв.бр.4/24 од 18.01.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж кре-3/24 од 26.02.2024. године, чиме је фактички одустао од поднетог захтева, то је Врховни суд нашао да поднети захтев треба одбацити као недозвољен.

Са свега изложеног Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 4. ЗКП, одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Вучка Мирчића.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић