



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6138/2025
15.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, Марије Терзић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Тадић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Радојко Денић, адвокат из ..., ради заштите од насиља у породици, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж2 22/25 од 22.01.2025. године, у седници одржаној 15.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Београду Гж2 22/25 од 22.01.2025. године и предмет **ВРАЋА** истом суду на поновно одлучивање о жалби тужиље.

Образложење

Пресудом Основног суда у Убу П2 188/24 од 09.12.2024. године, ставом I изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да суд одреди меру заштите од насиља у породици и да туженима наложи исељење из стана, површине 78 м2, посебног дела бр. 10, број улаза 1, евиденциони број ..., који се налази на другом спрату стамбено-пословне зграде бр. 4, стојеће на к.п. бр. ..., КО Уб и гараже површине 12 м2 која се налази у истој стамбено-пословној згради бр. посебног дела 8, евиденциони број 10, број улаза 4, те да се тужиља овласти да се усели у описане непокретности и да у том циљу сама или преко трећег лица промени браве на улазним вратима наведеног стана и гараже. Ставом II изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила суд забрани туженима прилазак тужиљи на удаљености мањој од 200 м, као и да им забрани приступ у простор око места становања тужиље у Убу, у Ул. ... бр. ..., као и у простор око места рада тужиље – зграда ОШ "ГГ" у ..., и да туженима забрани даље узнемиравање тужиље. Ставом III изреке, одбијен је као неоснован предлог тужиље за одређивање привремене мере којим је тражила налагање туженима исељење из стана површине 78 м2, број посебног дела 10, број улаза 1, евиденциони број ..., који се налази на другом спрату стамбено-

пословне зграде бр. 4, стојеће на к.п. бр. .. КО Уб и гаражи површине 12 м2, која се налази у истој стамбено-пословној згради, бр. посебног дела 8, евиденциони број 10, број улаза 4, те да се тужила овласти да се усели у описане непокретности и да у том циљу сама или преко трећег лица промени браве на улазним вратима наведеног стана и гараже, одмах по пријему овог решења, тако да привремена мера траје до правноснажног окончања овог спора и да има дејство решења о извршењу пре правноснажности. Ставом IV изреке, тужила је обавезана да туженима на име трошкова парничног поступка плати 47.250,00 динара.

Апелациони суд у Београду је, решењем Гж2 22/25 од 22.01.2025. године, одбацио жалбу тужиле изјављену против пресуде Основног суда у Убу П2 188/24 од 09.12.2024. године, као непотпуну.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, тужила је изјавила благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијано решење, у смислу одредбе члана 420. став 3. и став 6., у вези члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 10/23) и члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), па је утврдио да је ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју Врховни суд пази по службеној дужности. Међутим, основано се ревизијом тужиле указује да је другостепени суд учинио битну повреду из одредбе члана 374. став 1. Закона о парничном поступку, неправилном применом одредбе члана 387. став 1. тачка 1., у вези члана 370. тачка 4. истог Закона.

Одредбом члана 387. став 1. тачка 1. Закона о парничном поступку, прописано је да другостепени суд може у седници већа или на основу одржане расправе да одбаци жалбу као неблаговремену, непотпуну или недозвољену. На основу одредбе члана 370. тачка 4. истог Закона, жалба мора да садржи потпис подносиоца жалбе.

У конкретном случају, другостепени суд је жалбу тужиле изјављену против првостепене пресуде одбацио као непотпуну, у смислу одредбе члана 157.а став 3. Судског пословника, имајући у виду да је тужила, преко пуномоћника, жалбу изјавила у облику електронског документа који није потписан квалификованим електронским потписом. Међутим, из садржаја дописа секретара Основног суда у Убу, као овлашћеног лица за пријем електронског документа, Су VIII- ../25 од 10.03.2025. године, упућеног поступајућем судији, следи да је у конкретном случају поднета жалба уредно потписана од стране пуномоћника тужиле, квалификованим електронским поднеском, али је омашком оверена погрешним штамбиљем са садржајем "електронски документ није потписан квалификованим електронским потписом/печатом", уместо исправним штамбиљем "електронски документ је потписан квалификованим електронским потписом/печатом".

Дакле, жалба тужиље није непотпуна, јер има садржину прописану одредбом члана 370. тачка 4. Закона о парничном поступку, па је Врховни суд одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 415. став 1., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**