



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 838/2024
03.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., град Пирот, чији су пуномоћници Оливера Мијатовић и Дражен Мијатовић, адвокати из ..., против туженог „Електродистрибуција Србије“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Милан Петровић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3324/2023 од 14.12.2023. године, у седници одржаној 03.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3324/2023 од 14.12.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П1 113/22 од 08.06.2023. године, ставом првим изреке, обавезан тужени да тужиоцу, на име накнаде нематеријалне штете, исплати за претрпљене физичке болове 150.000,00 динара, за претрпљени страх 130.000,00 динара, за претрпљене душевне болове због умањења животне активности 200.000,00 динара и за наруженост 200.000,00 динара са законском затезном каматом на ове износе од 08.06.2023. године па до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде материјалне штете, настале у вези његовог лечења од последица повреде на раду, исплати износ од 292.398,00 динара са законском затезном каматом од 08.06.2023. године па до исплате. Ставим трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу, на име новчане ренте за период од 14.02.2020. године до 31.01.2022. године, исплати износ од 570.802,11 динара са законском затезном каматом почев од пресуђења па до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу, на име новчане ренте за убудуће, плаћа месечни износ од по 22.752,09 динара, почев од дана доношења провостепене пресуде па до исплате, док за то трају законски услови и то доспле рате одједном, а за убудуће од 01. до 10-ог у месецу за претходни месец са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа па до исплате. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 540.116,91 динар са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3324/23 од 14.12.2023. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснаже пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11 ... 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 18.02.2020. године, ради накнаде нематеријане, материјалне штете и исплате новчане ренте, а преиначена је повећањем тужбеног захтева у поднеску од 24.02.2022. године. Вредност предмета спора за досуђене видове штете износи укупно 2.908.325,51 динар.

Чланом 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да се у овом случају ради о имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (на дан подношења - преиначења тужбе 24.02.2022. године један евро је вредео 117,5886 динара), то је Врховни суд нашао да је ревизија туженог недозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић