



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 213/2025
18.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208 став 3. у вези става 1. Кривичног законика у продуженом трајању у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву 4К.243/24 од 09.06.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 18.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Панчеву 4К.243/24 од 09.06.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. Кривичног законика у продуженом трајању у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Панчеву КТ.бр.839/23 од 06.03.2024. године, одреди Основни суд у Суботици.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Панчеву поднео је Основном суду у Панчеву оптужни предлог КТ.бр.839/23 од 06.03.2024. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. КЗ у продуженом трајању у вези члана 61. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Панчеву поднео је Врховном суду предлог 4К.243/24 од 09.06.2025. године да се, из разлога целисходности, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Суботици, са образложењем да ће се пред тим судом поступак очигледно лакше и економичније спровести. Као разлог за преношење месне надлежности се наводи да се окривљени АА налази у притвору Окружног затвора у Суботици до правноснажног окончања кривичног поступка који се води пред Основним судом у Суботици и то до упућивања на издржавање казне затвора, те да не постоји потреба за непосредним извођењем доказа са подручја Основног суда у Панчеву, при чему се по мишљењу поступајућег судије у доказном поступку могу прочитати искази оштећених и сведока, од којих троје оштећених има пребивалиште у

Београду, један оштећени има пребивалиште у Обреновцу, док у Сомбору пребивалиште имају један оштећени и сведок.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Панчеву за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околност наведена у предлогу за преношење месне надлежности поступајућег судије појединца да се окривљени АА налази у притвору Окружног затвора у Суботици, а за коју територију је надлежан Основни суд у Суботици, по оцени Врховног суда, сама за себе, у одсуству других релевантних околности, не представља довољан и очигледан разлог за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред тим судом, него пред Основним судом у Панчеву који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка у смислу члана 23. став 1. ЗКП. Ово тим пре што је за четворо оштећених од њих петоро, а чије је позивање на главни претрес предложено у оптужном предлогу јавног тужиоца, знатно ближи за долазак из места њиховог пребивалишта Основни суд у Панчеву од Основног суда у Суботици, обзиром да је пребивалиште оштећених ББ, ВВ и ГГ у граду Београду, а оштећене ДД је у Обреновцу, при чему је из ... и бранилац окривљеног - адвокат Властимир Адамовић.

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Основног суда у Панчеву на Основни суд у Суботици, то је Врховни суд, поступајући на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник Републике Србије, број 10/2023) и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Којић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић