



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 770/2025  
25.06.2025. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Тајјане Вуковић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ.бр. 363/25 од 03.06.2025. године, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Смедереву К.бр.261/24 од 06.09.2024. године и Вишег суда у Смедереву Кж1 192/24 од 14.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 25.06.2025. године, једногласно, донео је

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ.бр. 363/25 од 03.06.2025. године, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Смедереву К.бр.261/24 од 06.09.2024. године и Вишег суда у Смедереву Кж1 192/24 од 14.01.2025. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву К.бр.261/24 од 06.09.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од две године и шест месеци у коју казну му је урачунато проведено време у притвору. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка а оштећена је ради остваривања имовинскправног захтева упућена на парницу.

Пресудом Вишег суда у Смедереву Кж1 192/24 од 14.01.2025. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног, његовог браниоца и јавног тужиоца ОЈТ у Смедереву а пресуда Основног суда у Смедереву К.бр.261/24 од 06.09.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднела је захтев за заштиту законитости КТЗ.бр. 363/25 од 03.06.2025. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези

са чланом 68, 74. став 1. тачка 3) и 88. ЗКП и чланом 60. став 4. Закона о адвокатури, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у поднетом захтеву наводи да је окривљени на главном претресу 23.07.2024. године отказао пуномоћје свом адвокату Александру Губернићу и прихватио да га даље заступа адвокатски приправник ББ, а у време одржавања главног претреса окривљени се налазио у притвору. Наиме, одредбом члана 68. ЗКП прописана су права окривљеног у које спада и право на стручну одбрану у складу са ЗКП-ом, а одредбом члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП је прописано да окривљени мора имати браниоца уколико је притворен, док је одредбом члана 60. став 4. Закона о адвокатури прописано да адвокатски приправник не може самостално да се бави пословима адвокатуре, као што је одбрана на главном претресу који је одржан 23.07.2024. године на коме су извођени докази који су од одлучујућег значаја у овом кривичноправном предмету, којом приликом је окривљени отказао пуномоћје адвокату код кога је адвокатски приправник на приправничкој вежби.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Из списка предмета произилази да је мајка окривљеног дана 04.06.2024. године овластила адвоката Здравка Ђукановића да заступа њеног сина АА у предмету Основног суда у Смедереву К 261/24, а у пуномоћју је наведено да у случају потребе, само на основу пуномоћја, без посебног пуномоћја, овлашћеног адвоката може да замени, између осталих, адвокатски приправник ББ. На главном претресу одржаном дана 23.07.2024. године окривљени је отказао пуномоћје адвокату Александру Губернићу и навео је да је сагласан да га присутни адвокатски приправник, ББ брани на главном претресу.

Одредбом члана 73. став 2. ЗКП, је прописано да у поступку за кривична дела за која је прописана казна затвора до пет година, адвоката може да замени адвокатски приправник.

Наиме, према окривљеном АА се водио кривични поступак због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, за које кривично дело је прописана казна затвора у трајању од шест месеци до пет година и за које је окривљени правноснажно осуђен пресудом Основног суда у Смедереву

К.бр.261/24 од 06.09.2024. године, која је потврђена пресудом Вишег суда у Смедереву Кж1 192/24 од 14.01.2025. године, односно за кривично дело за које, према одредбама закона, адвоката може да замени адвокатски приправник, па како је изабраног браниоца окривљеног адвоката Здравка Ђукановића, за кога постоји пуномоћје у списима предмета, на главном претресу одржаном дана 23.07.2024. године заменио адвокатски приправник ББ, који је пуномоћјем адвоката овлашћен на исто, то су наводи захтева, да је окривљени отказао пуномоћје адвокату код кога је адвокатски приправник на приправничкој вежби и да у конкретном случају адвокатски приправник изабраног браниоца окривљеног није могао да заступа окривљеног, по налажењу овога суда, оцењени као неосновани.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, то је Врховни суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић