



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 355/2025
20.03.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Мирка Дончића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 931/21 од 21.07.2023. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 238/23 од 24.10.2023. године, у седници већа одржаној дана 20.03.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Мирка Дончића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 931/21 од 21.07.2023. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 238/23 од 24.10.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К 931/21 од 21.07.2023. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела недозвољена производња, држање и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 3 (три) месеца и новчану казну у износу од 200.000,00 (двестотинехиљада) динара, коју је дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, с тим што је одређено да ће суд, уколико окривљени наведену новчану казну не плати у остављеном року, исту заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне, одредити један дан казне затвора.

На основу одредбе члана 87. Кривичног законика према окривљеном је изречена мера безбедности трајно одузимање предмета – пиштоља, ближе одређеног у изреци пресуде, са припадајућим оквиром у коме се налази два комада пиштољских метака без ознаке калибра, а према потврди о привремено одузетим предметима ПС Стара Пазова од 18.06.2021. године.

Истом пресудом окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, као и трошкове кривичног поступка у износу од 6.810,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 238/23 од 24.10.2023. године одбијена је као неоснована жалба бранилаца окривљеног и првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Мирко Дончић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе или да исте укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Указујући на битну повреду одредба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву наводи да се побијане пресуде заснивају на доказу на коме се по одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати и то на записнику о претресању стана и других просторија од 18.06.2021. године, који је незаконит, јер у истом није констатовано упозорење сведоцима у смислу члана 156. став 7. ЗКП – да пазе на ток претресања, као и да имају право да пре потписивања записника, ставе своје приговоре на веродостојност записника, а такође према ставу браниоца наведени записник сачињен је и супротно одредби члана 157. став 4. ЗКП, обзиром да у записнику као ни у потврди о привремено одузетим предметима, није тачно идентификован и описан пиштољ који је одузет од окривљеног, због чега је и предметна потврда, незаконит доказ.

Изложене наводе захтева Врховни суд оцењује као неоснованим, налазећи да записник о претресању стана и других просторија окривљеног АА и потврда о одузетим предметима од окривљеног, ни сами по себи, а ни према начину прибављања, нису у супротности са одредбама Законика о кривичном поступку.

Одредбом члана 147. ЗКП прописано је да ће орган поступка предмете који се морају одузети по кривичном закону или могу послужити као доказ у кривичном поступку привремено одузети и обезбедити њихово чување, док је одредбом члана 150. ЗКП прописано да се лицу од кога су предмети одузети издаје потврда у којој ће се ти предмети описати, навести где су пронађени, од кога се одузимају као и својство и потпис лица које радњу спроводи.

Одредбом члана 152. став 1. ЗКП прописано је да се претресање стана и других просторија или лица може предузети ако је вероватно да ће се претресањем пронаћи окривљени, трагови кривичног дела или предмети важни за поступак. Ставом 2. истог члана прописано је да се претресање стана и других просторија или лица предузима на основу наредбе суда или изузетно без наредбе, на основу законског овлашћења.

Одредбом члана 156. став 7. прописано је да претресању присуствују два пунолетна грађанина као сведоци који ће се пре почетка претресања упозорити да пазе на ток претресања, као и да имају право да пре потписивања записника о претресању ставе своје приговоре на веродостојност садржине записника.

Одредбом члана 157. став 4. ЗКП прописано је да ће се о сваком претресању сачинити записник у коме ће се тачно описати предмети и исправе који се одузимају и место на коме су пронађени. Истом одредбом је прописано и да се у записник унесе примедбе присутних лица, те да записник о претресању потписују присутна лица, док се о одузетим предметима сачињава потврда која ће се одмах издати лицу од кога су предмети, односно исправе одузете.

Из записника о претресању стана и других просторија МУП РС – Дирекција полиције, ПС Стара Пазова Кппр 298/21 од 18.06.2021. године, произилази да је у временском периоду од 20,15 часова до 21,10 часова, извршено претресање стана и других просторија држаоца - окривљеног АА, у ..., улица ... број .. и то на основу наредбе судије за претходни поступак Основног суда у Старој Пазови Кппр 289/2021 од 17.06.2021. године, којом наредбом је одређено да се изврши претресање стана и других просторија на наведеној адреси. Пре предузимања претресања, наредба је у смислу члана 156. став 1. ЗКП предата држаоцу – окривљеном АА, уз позив да добровољно преда лица, односно предмете који се траже, што окривљени није учинио, док је приликом претресања пронађен и привремено одузет пиштољ, црне боје са натписом на себи „AUT. PISTOLE „Z“ R. 6,35 mm, са припадајућим оквиром у коме се налази два комада пиштољских метака без ознаке калибра, који пиштољ је пронађен у црној платненој торбици са натписом „RANG“, на горњој полици на плакару у спаваћој соби коју користи окривљени АА. Наведени предмет – пиштољ и место на коме је пронађен, на овај начин, описан је под редним бројем 1. наведеног записника, као и у потврди о привремено одузетим предметима, која је у смислу члана 150. став 1. ЗКП издата окривљеном дана 18.06.2021. године, а коју је окривљени без примедби потписао.

Претресање стана обављено је у присуству два пунолетна грађанина у својству сведока, и то ББ и ВВ, који су према констатацији на записнику поучени о њиховој улози приликом вршења претресања, и исти су, уз овлашћена службена лица ПС Стара Пазова и окривљеног АА, потписали записник, на коме нису констатоване било какве примедбе.

Дакле, по оцени Врховног суда, из предметног записника, супротно наводима захтева, произилази да су сведоци претресања поучени о њиховој улози приликом вршења претреса (у коју спада и право да пре потписивања записника о претресању ставе своје приговоре на веродостојност садржине записника). Такође, у наведеном записнику, као и у потврди о привремено одузетим предметима, прецизно је наведен предмет одузет од окривљеног АА, и то како у погледу врсте одузетог предмета тако и у погледу просторног налажења тог предмета. Ако се има у виду да предметна потврда представља саставни део записника о претресању стана и других просторија ПС Стара

Пазова Кппр 298/21 од 18.06.2021. године заједно са фото-документацијом из које се јасно види серијски број одузетог пиштоља (фотографија број 3), то је очигледно да је претресање стана и других просторија окривљеног извршено у свему у складу са одредбама чланова 155, 156. и 157. ЗКП, којима су прописане претпоставке и поступак спровођења ове доказне радње, а потврда о привремено одузетим предметима од окривљеног сачињена истога дана, од стране овлашћеног службеног лица ПС Стара Пазова резултат је законито спроведене доказне радње привремено одузимање предмета.

Самим тим, Врховни суд налази да су супротно наводима захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног наведени докази – записник о претресању стана и других просторија окривљеног и потврда о привремено одузетим предметима од 18.06.2021. године, законити докази, на којима се пресуда у смислу одредаба ЗКП може заснивати.

Из наведених разлога, налазећи да нижестепеним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, поднети захтев је у односу на ову повреду закона, одбијен као неоснован.

Поред овога, бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи и повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП. Међутим, наводима којима истиче да је из изреке пресуде изостао опис бланкетних одредби које је окривљени прекршио, по оцени Врховног суда, бранилац указује да описано дело није кривично дело и указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

И ови наводи браниоца су, по оцени Врховног суда, неосновани, из следећих разлога:

Кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика чини онај ко неовлашћено израђује, преправља, продаје, набавља, врши размену или држи ватрено оружје, конвертибилно или онеспособљено оружје, његове делове, муницију, експлозивне материје или минско-експлозивна средства.

У чињеничном опису кривичног дела за које је окривљени АА оглашен кривим изреком првостепене пресуде, јасно су наведене радње окривљеног, које се састоје у томе што је у време и у месту описаном у изреци те пресуде, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свога дела и хтео његово извршење, неовлашћено држао ватрено оружје – пиштољ марке „ZBROJOVKA“, модел Z фабричког броја ..., са припадајућим оквиром за муницију у којем су се налазила два метка калибра 6,35mm, који пиштољ припада категорији „Б“ оружја, а што је све супротно одредбама чланова 4, 5, 11, 13 и 20 Закона о оружју и муницији, према којим одредбама се предметно оружје и муниција може набављати, држати и носити уз одобрење надлежног органа, при чему је био свестан да је његово дело забрањено.

Полазећи од наведеног, по налажењу Врховног суда, из изреке побијане пресуде, произилазе сва законска обележја кривичног дела недозвољена производња, држање и стављање у промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика, за које је окривљени оглашен кривим, како објективна обележја која се односе на радње окривљеног, тако и субјективна обележја дела која се тичу

свести и воље окривљеног за извршење дела, који укључује и свест о забрањености дела.

Како у изреци пресуде није неопходно навести блакенту норму која је прекршена, већ је довољно навести битне елементе кривичног дела за које се окривљени терети, то је, без утицаја на постојање предметног кривичног дела у конкретном случају, околност да у изреци пресуде није наведен опис бланкетних одредби из чланова 4, 5, 11, 13 и 20 Закона о оружју и муницији, обзиром да из изреке правноснажне пресуде, произилазе сва битна обележја кривичног дела из члана 348. став 1. Кривичног законика, за које оглашен кривим и поступање окривљеног супротно наведеним одредбама.

Стога, по оцени Врховног суда, неосновано бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци ове пресуде, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић