



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5874/2023
18.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Велимир Бјелановић, адвокат из ..., против тужених Републике Србије, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд и Општине Шид, коју заступа Општинско правобранилаштво Шид, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5383/21 од 29.09.2022. године, у седници одржаној 18.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5383/21 од 29.09.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 2071/15 од 29.06.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор месне ненадлежности поступајућег суда. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев и тужене су обавезане да тужиоцу на име накнаде штете солидарно исплате 1.215.316,00 динара са законском затезном каматом од 29.06.2021. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се тужене обавежу да му на име накнаде штете у виду изгубљене добити због немогућности сетве шећерне репе на узурпираном делу закупљеног земљишта површине 31ха 67а 82мкв солидарно исплате 3.301.665,00 динара, као и разлику између укупне изгубљене добити због немогућности сетве шећерне репе на узурпираном делу закупљеног земљишта површине 15ха 25а 29мкв и процене остварене добити од сетве сунцокрета на површини од 15ха 25а 29мкв од 1.137.932,00 динара. Ставом четвртим изреке, тужене су обавезане да тужиоцу солидарно накнаде трошкове поступка 373.502,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5383/21 од 29.09.2022. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе парничних странака и потврђена је првостепена пресуда у ставовима другом, трећем и четвртном изреке. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Тужена Општина Шид је поднела одговор на ревизију, не захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете поднета је 27.05.2015. године. Вредност побијаног дела правноснажне пресуде је 4.439.597 динара. Овај износ, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе (1 евро - 120,6499 динара), представља динарску противвредност испод 40.000 евра.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан преиначења тужбе, то је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић