



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 525/2025
24.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Зорана Јанићијевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 21/24 од 25.12.2024. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 59/25 од 13.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 24.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Зорана Јанићијевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 21/24 од 25.12.2024. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 59/25 од 13.03.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару К 21/24 од 25.12.2024. године окривљена АА оглашен је кривом због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ и изречена јој је условна осуда тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се утврђена казна затвора неће извршити, ако окривљена у року проверавања од једне године од правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело. Окривљена је обавезана да накнади трошкове кривичног поступка ближе одређене у изреци пресуде. Оштећени ББ је упућен да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 59/25 од 13.03.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, адвоката Зорана Јанићијевића, а пресуда Основног суда у Новом Пазару К 21/24 од 25.12.2024. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљене АА, адвокат Зоран Јанићијевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд

усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Зорана Јанићијевића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Према одредби члана 484. ЗКП, која прописује садржај захтева за заштиту законитости, у захтеву се мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП), а у случају из члана 485. став 1. тачка 2) и 3) овог законика мора се доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. истог члана, прописани услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то такстативним набрајањем повреда закона (члан 74., члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом.

Обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради, већ и образложење у чему се конкретна повреда закона састоји.

Бранилац окривљене АА, адвокат Зоран Јанићијевић, захтев за заштиту законитости подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, која у смислу цитиране одредбе члана 485 став 4. ЗКП, представља законски разлог због ког окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости. Међутим, бранилац у захтеву не образлаже у чему је кривични закон повређен по питању да ли је у погледу кривичног дела које је предмет оптужбе примењен закон који се не може применити, па захтев у овом делу нема прописан садржај у смислу одредбе члана 484. ЗКП, која налаже навођење конкретног разлога за подношење захтева за заштиту законитости и његово образложење.

У преосталим наводима захтева бранилац оспоравајући налаз и мишљење вештака економско-финансијске струке истиче да је у конкретном случају чињенично стање погрешно утврђено, што представља повреду закона из члана 440. ЗКП, која, као ни битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2) тачка 2) ЗКП, због које подноси захтев, не представљају законом дозвољене разлоге, због којих је подношење овог ванредног правног лека дозвољено окривљеном преко браниоца.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Зорана Јанићијевића, одбацио и на основу члана 487. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП, члана 485. став 4. ЗКП и члана 484. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић