



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15994/2024
05.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Бегуш, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Прекршајни суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради извршења на основу извршне исправе, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гжи 1415/24 од 11.04.2024. године, у седници одржаној 05.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гжи 1415/24 од 11.04.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гжи 1415/24 од 11.04.2024. године.

Образложење

Решењем Јавног извршитеља Александра Николића из ... ИИ 16/24 од 09.02.2024. године, усвојен је предлог за извршење извршног повериоца и одређено извршење на основу извршне исправе пленидбом новчаних средстава извршног дужника и преносом на рачун пуномоћника извршног повериоца ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца у износу од 47.250,00 динара са траженом каматом и одмерени су трошкови извршног поступка у износу од 56.043,60 динара.

Решењем Вишег суда у Београду Гжи 1415/24 од 11.04.2024. године ставом првим изреке усвојена је жалба извршног дужника па је укинута решење о извршењу Јавног извршитеља Александра Николића из ... ИИ 16/24 од 09.02.2024. године, исправљено решењем о исправци Јавног извршитеља Александра Николића ИИ 16/24 од 08.03.2024. године и одбачен је предлог за извршење извршног повериоца поднет дана 15.01.2024. године. Ставом другим изреке обавезан је извршни поверилац да

извршном дужнику на име трошкова другостепеног поступка исплати износ од 27.000,00 динара. Ставом трећим изреке одбијен је захтев извршног повериоца за накнаду трошкова другостепеног поступка као неоснован.

Против правноснажног другостепеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном сходно одредби члана 404. Закона о парничном поступку.

Законом о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11... 18/20) су прописани услови под којима ревизијски суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку, онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије, искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или потребе новог тумачења права. Извршни поверилац ревизијом оспорава другостепено решење Вишег суда којим је усвојена жалба извршног дужника, укинута решење о извршењу Јавног извршитеља донето у поступку извршења и одбачен предлог за извршење извршног повериоца.

Имајући у виду наведено, Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, имајући у виду да против правноснажног решења није дозвољена ревизија, нити понављање поступка сходно одредби чл.27 Закона о извршењу и обезбеђењу - ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 106/2015... 9/2023).

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 106/2015... 9/2023), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП је прописано да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Према одредби става 2. овог члана ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Одредбом чл. 27. ЗИО прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о поступку по предлогу за извршење, у коме ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 27. ЗИО, да се ревизијом оспорава другостепено решење Вишег суда, којим је усвојена жалба извршног дужника, укинута решење о извршењу јавног извршитеља донето у поступку извршења и одбачен предлог за извршење, то ревизија извршног повериоца није дозвољена против наведеног решења.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**