



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6103/2025
15.05.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца АА из ... , чији је пуномоћник Славко Макаји адвокат из ... , против тужене ББ из ... , чији је пуномоћник Марија Симић Лазаревић адвокат из ... и по противтужби тужене-противтужиље ББ и противтужилаца малолетног ВВ и малолетног ГГ које заступа законска заступница ББ , сви из ... , против тужиоца-противтуженог АА из ... , ради поверавања, уређења виђења и издржавања малолетне деце, одлучујући о ревизији тужене - противтужиље ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 499/24 од 15.10.2024. године, у седници одржаној дана 15.05.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужене – противтужиље ББ изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 499/24 од 15.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П2 249/2023 од 25.07.2024. године, ставом првим изреке, малолетна деца странака ВВ и ГГ, рођени2018. године у ... , поверени су на самостално вршење родитељског права мајци ББ из ... , и одређено је пребивалиште деце на адреси мајке у ... , улица Ставом другим изреке, обавезан је тужилац-противтужени АА да на име доприноса у издржавању малолетног ГГ и малолетног ВВ плаћа месечно за свако дете по 15.000,00 динара, што за оба детета износи 30.000,00 динара месечно, почев од 29.06.2023. године па док за то постоје услови, сваког до 5. у месецу за текући месец на рачун законске заступнице малолетне деце, а за веће тражење од досуђеног до траженог износа од по 30.000,00 динара за свако дете, противтужбени захтев је одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, уређено је одржавање личних односа малолетних ВВ и ГГ са оцем АА тако што ће отац преузимати малолетну децу са адресе мајке ББ из ... , улица ... , сваке друге суботе од 8,00 часова до недеље у 17,00 часова, када ће отац малолетну децу враћати у стан мајке у улици Ставом четвртим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 499/24 од 15.10.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене ББ и потврђена првостепена пресуда у ставу трећем изреке. Ставом другим изреке, укинута је

првостепена пресуда у одбијајућем делу става другог изреке и ставу четвртом изреке, и предмет у укинутом делу враћен првостепеном суду на поновно суђење. Ставом трећим изреке, одбачена је као недозвољена жалба тужене ББ изјављена против усвајајућег дела става другог изреке првостепене пресуде.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, става првог изреке, тужена – противтужиља ББ је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), у вези са члановима 202. и 208. Породичног закона, Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац и тужена ББ живели су у ванбрачној заједници од 2016. до 16.10.2022. године. У тој заједници је ...2018. године рођено двоје заједничке малолетне деце, близанци ГГ и ВВ. Странке су живееле у домаћинству тужиоца, које у дворишту има две куће, у једној су живеели тужилац и тужена са децом, а у другој кући родитељи тужиоца. Тужена је пријавила тужиоца за насиље у породици и са малолетном децом отишла у ... , где станује приватно, у улици ... , стан плаћа месечно 200 евра и трошкове 10.000,00 динара. Тужилац ради у приватној шљункари „ ... шљункара“ ... , са месечним примањима од 47.000,00 динара, ангажован је и по уговору о допунском раду и на основу тога остварује још 13.000,00 динара месечно, а са оцем обрађује три хектара земље која је под пшеницом. Тужена ради у ... институту ... , са месечним примањима од 150.000,00 до 180.000,00 динара. Парничне странке не поседују непокретности на своје име. Укупне месечне потребе за једно дете износе 29.100,00 динара. У току ове парнице донета је привремена мера којом је привремено уређено виђење малолетне деце са оцем и одређено да ће отац преузимати малолетну децу на адреси мајке, сваке суботе у месецу, у периоду од 08,00 до 17,00 часова, и враћати их у домаћинство мајке. Центар за социјални рад у Пожаревцу је предложио да се малолетна деца повере мајци, а да се модел виђења малолетне деце са оцем уреди тако што ће се малолетна деца виђати са оцем сваког другог викенда у дневном трајању, суботом од 08,00 до 17,00 часова, тако што ће отац малолетну децу преузимати од мајке и враћати их мајци, али да тај модел важи до ...2024. године, када ће деца напунити шест година, а после тога да се виђење уреди тако што ће отац виђати малолетну децу од суботе од 08,00 часова до недеље у 17,00 часова, на исти начин их преузимати и враћати мајци.

По оцени Врховног суда, нижестепени судови су полазећи од утврђеног чињеничног стања правилно применили материјално право садржано у одредбама чланова 61, 266. став 1. и 270. Породичног закона („Службени гласник РС“, бр. 18/05...6/15), када су уредили одржавање личних односа малолетне деце са оцем на начин како је одлучено ставом трећим изреке првостепене пресуде, који је потврђен оспореном другостепеном пресудом (став први).

Одредбе члана 61. Породичног закона уређују личне односе детета са родитељем са којим не живи. Одредбом става 1. тог члана прописано је да дете има право да одржава личне односе са родитељем са којим не живи. Одредбом става 2. истог члана прописано је да право детета да одржава личне односе са родитељем са којим не живи може бити ограничено само судском одлуком, када је то у најбољем интересу детета. На основу одредбе члана 6. став 1. истог закона, свако је дужан да се руководи најбољим интересом детета у свим активностима које се тичу деце, а на основу одредбе члана 266. став 1. истог закона, у спору за заштиту права детета и у спору за вршење, односно лишење родитељског права, суд је увек дужан да се руководи најбољим интересом детета. Суд је дужан да пре него што донесе одлуку о заштити права детета или о вршењу, односно лишењу родитељског права, затражи налаз и стручно мишљење органа старатељства, породичног саветовалишта или друге установе специјализоване за посредовање у породичним односима, на основу одредбе члана 270. Породичног закона.

Најбољи интерес детета којим је суд дужан да се руководи у спору за заштиту његових права, у смислу наведених законских одредби је правни стандард, а поступање у складу са најбољим интересом детета подразумева доношење одлуке на начин на који би дете за себе одлучило, када би за то било способно.

У конкретном случају, другостепени суд је имао у виду да је главна расправа пред првостепеним судом закључена 25.07.2024. године, када су малолетна деца навршила шесту годину живота, па је одлуку о уређењу њихових личних односа са оцем донео прихватајући предлог органа старатељства о проширеном моделу виђења, налазећи да је то у најбољем интересу малолетне деце. Нижестепени судови су правилно имали у виду налаз и стручно мишљење органа старатељства, да постоји блискост између малолетне деце и оца, да су деца живела у породичном домаћинству оца од рођења до 16.10.2022. године, да тужилац живи у засебној кући, одвојено од својих родитеља који живе у другој кући у истом дворишту, да је отац као мушка фигура неопходан за правилан емотивни, психички, физички и социјални развој малолетне деце, па су правилно закључили да је у њиховом најбољем интересу да се прихвати предложени проширени модел виђења. Орган старатељства је у току првостепеног поступка одговорио на примедбе тужене – противтужиље, које се понављају у жалби и ревизији.

Ревидент неосновано указује да нижестепени судови нису могли одлуку о уређењу виђења малолетне деце са оцем да заснују на мишљењу Центра за социјални рад у Пожаревцу, због тога што је приликом надзора надлежно Министарство утврдило низ неправилности у вођењу случаја. Из списка произилази да је Извештај Министарства за бригу о породици и демографију од 08.08.2024. године достављен суду уз предлог за понављање поступка од 13.11.2024. године, о коме је одлучено правноснажним решењем тако што је предлог одбијен.

Због изнетих разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**