



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 130/2025
08.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Првог основног суда у Београду К.бр.581/25 од 14.04.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 08.05.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог судије појединца Првог основног суда у Београду К.бр.581/25 од 14.04.2025.године, за преношење месне надлежности у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ.

Образложење

Прво основно јавно тужилаштво у Београду је дана 02.04.2025.године Првом основном суду у Београду поднело оптужни предлог Кт.бр.92/24-Кто.бр.294/25 против окривљене АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Првог основног суда у Београду је доставио Врховном суду предлог К.бр.581/25 од 14.04.2025. године за преношење месне надлежности у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку, сматрајући да је потребно да се у предметном кривичном поступку пренесе месна надлежност са Првог основног суда у Београду на други стварно надлежан суд ради вођења поступка у овом предмету и то на Основни суд у Шапцу. Поступајући судија појединац је свој предлог образложио тиме да окривљена има пребивалиште и боравиште на територији општине Шабац, а да у оптужном предлогу није предложено испитивање сведока нити извођење других доказа везаних за подручје Првог основног суда у Београду, те да ће се поступак лакше спровести пред Основним судом у Шапцу.

Врховни суд је размотрио списе предмета, па је нашао да је поднети предлог судије појединца Првог основног суда у Београду за преношење месне надлежности неоснован.

Чланом 33. ЗКП је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење кривичног

поступка одредити други стварно надлежан суд ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

По оцени Врховног суда, чињеница да окривљена АА има пребивалиште и боравиште на територији града Шапца, не може бити довољна за преношење месне надлежности на Основни суд у Шапцу. Ово из разлога што оштећени ББ има пребивалиште у Београду, улица ... број .., те је Врховни суд имао у виду да, иако оптужним предлогом није предложено испитивање наведеног сведока, већ само читање његовог исказа који је дао пред замеником јавног тужиоца дана 14.11.2024.године, постоји могућност да током поступка буде постојала потреба да сведок-оштећени поново буде испитан. Имајући наведено у виду, Врховни суд је оценио као неоснован предлог за преношење месне надлежности, јер није очигледно да ће се лакше спровести поступак пред другим судом, налазећи да кривични поступак против окривљене АА треба да оконча Први основни суд у Београду.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић