



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 119/2025
15.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К бр. 136/25 од 02.04.2025. године за преношење месне надлежности, на седници већа одржаној дана 15.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Ужицу К бр. 136/25 од 02.04.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ужицу КТО бр. 105/25 од 21.03.2025. године, одреди Први основни суд у Београду.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Ужицу поднео је оптужни предлог Основном суду у Ужицу КТО бр. 105/25 од 21.03.2025. године, против окривљене АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Ужицу поднео је Врховном суду образложен предлог К бр. 136/25 од 02.04.2025. године да се за вођење овог кривичног поступка као месно надлежан одреди Први основни суд у Београду, са образложењем да окривљена има пребивалиште у Руми, а боравиште у Борчи, па налази да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Првим основним судом у Београду.

Врховни суд је на седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу, па је нашао да је предлог неоснован.

Наиме, из списка предмета произлази да је кривично дело које је окривљено стављено на терет извршено у Ужицу, те иако је место пребивалишта окривљене у Руми, а боравиште у Борчи, то није очигледан и довољан разлог за закључак да ће се поступак лакше спровести пред Првим основним судом у Београду, посебно имајући у виду чињеницу да је у оптужном предлогу предложено да се испита оштећена ВВ, која

има пребивалиште у Ужицу. Стога, упркос разлозима које је навео судија Основног суда у Ужицу, по налажењу Врховног суда, не стоје разлози целисходности, нити други важни разлози у смислу одредбе члана 33. Законика о кривичном поступку за преношење месне надлежности.

Како не постоје разлози процесне целисходности који оправдавају преношење месне надлежности са Основног суда у Ужицу, Врховни суд је на основу члана 33. Законика о кривичном поступку донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Марија Рибарић,с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић