



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 6209/2025**  
**28.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Андреј Прекајски, адвокат из ..., против тужених Привредног друштва за издавање новина „Слободна штампа“ д.о.о. Београд и ББ из ..., одговорног уредника медија Магазин Таблоид „Истине и заблуде“, чији је заједнички пуномоћник Бранко Павловић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 326/24 од 26.12.2024. године, у седници одржаној 28.05.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятна, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 326/24 од 26.12.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 326/24 од 26.12.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 697/21 од 26.03.2024. године у делу којим је тужени Привредно друштво за издавање новина „Слободна штампа“ д.о.о. Београд обавезан да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете због повреде угледа и части исплати 60.000,00 динара са законском затезном каматом од доношења пресуде до исплате. Првостепена пресуда је укинута и тужба одбачена у делу захтева да се обавезе тужени ББ, одговорни уредник медија Магазин таблоид „Истине и заблуде“ да са интернет сајта [www.magazin-tabloid.com](http://www.magazin-tabloid.com), и то са интернет адресе <https://magazin-tabloid.com/casopis/?id=06&br.=504&cl> уклони текст под насловом: „Од угледне клинике до вешернице“. Одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао благовременост изјављене ревизије и утврдио да је ревизија неблагоприятна.

Спорни текст објављен је у јавном гласилу ...2021. године, па је поступак спроведен и одлука донета на основу Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“ бр. 83/14, 58/15 и 12/16). Одредбом члана 126. став 1. тог закона, предвиђено је да је рок за изјављивање ревизије 15 дана од дана достављања другостепене пресуде.

Чланом 410. став 1. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта, а чланом 413. ЗПП да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Према стању у списима, ББ, у своје име и као законски заступник туженог привредног друштва примио је другостепену пресуду 07.02.2025. године, па је последњи дан законског рока за изјављивање ревизије био 24.02.2025. године, понедељак. Ревизија је изјављена након истека овог рока препорученом поштанском пошиљком 03.03.2025. године, па је одлука у изреци донета применом члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Весна Субић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**