



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 151/2025
20.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и др., због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 2. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Убу К 67/25 од 30.04.2025. године за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 20.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљених АА, ББ и ВВ, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 2. КЗ, по оптужном предлогу главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Убу Кт 60/24 од 23.04.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Други основни суд у Београду.

Образложење

Главни јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Убу поднео је Основном суду у Убу оптужни предлог Кт 60/24 од 23.04.2025. године, против окривљених АА, ББ и ВВ, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 2. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Убу доставио је Врховном суду образложени предлог К 67/25 од 30.04.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљених АА, ББ и ВВ, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 2. КЗ, као месно надлежан, одреди Други основни суд у Београду.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Убу, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из навода предлога судије појединца Основног суда у Убу за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и из списка предмета произлази да сва три окривљена имају пријављено пребивалиште у Београду. Окривљени АА, има пријављено пребивалиште на општини Вождовац, ул. ... број .., а окр. ББ, на општини Гроцка, ул. ... бр. ..., које припадају месној надлежности Другог основног суда у Београду, док окр. ВВ, има пребивалиште у Београду, на општини Земун, ..., ул. ... бр. .. . Како у оптужном акту, није предложено извођење доказа везаних за територију месне надлежности Основног суда у Убу, већ је само предложено да се изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, као и саслушање окривљених, то је по оцени Врховног суда очигледно да ће се овај кривични поступак лакше и економичније спровести пред Другим основним судом у Београду, који је месно надлежан за територију града Београда, општина Вождовац и Гроцка, на којој двојица окривљених имају пребивалиште.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. тачка. 5 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“, број 101/13), Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић