



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17014/2024
26.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници по тужби тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Атељевић, адвокат у ..., против туженог „Инсајдер тим“ доо Београд, издавача портала „Интернет портал Информер“ и ББ из ..., одговорног уредника портала „Интернет портал Информер“, чији је заједнички пуномоћник Борис Богдановић, адвокат у ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 247/24 од 22.05.2024. године, у седници већа одржаној 26.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ ревизија тужиље, **УКИДА СЕ** пресуда Апелационог суда у Београду ГжЗ 247/24 од 22.05.2024. године и предмет се враћа том суду на поновно суђење.

Образложење

Виши суд у Београду је донео пресуду ПЗ 504/22 дана 21.02.2024. године, којом је у првом ставу изреке дозволио субјективно преиначење тужбе поднеском од 23.10.2023. године; у другом ставу изреке одбио тужбени захтев да се обавезе тужени „Инсајдер тим“ доо Београд да тужилји на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа исплати износ од 250.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 21.02.2024. године па до исплате, као неоснован; у трећем ставу изреке одбио тужбени захтев да се обавезе тужени ББ из ... да са портала „Интернет портал Информер“, чији је главни и одговорни уредник, уклони текст и фотографије који су објављени на интернет адреси: <http://informer.rs/dzet-set/estrada/691927/...-...-> о свом трошку, као неоснован и у четвртном ставу изреке обавезао тужилју да туженима на име трошкова парничног поступка солидарно исплати износ од 88.400,00 динара

Апелациони суд у Београду је донео пресуду ГжЗ 247/24 дана 22.05.2024. године којом је, одлучујући о жалби тужиље изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 504/22 од 21.02.2024. године потврдио пресуду Вишег суда у Београду П 3504/22, очигледном омашком написано „од 22.01.2024. године“, у другом, трећем и четвртном ставу изреке и жалбу тужиље одбио као неосновану.

Против наведене правноснажне другостепене пресуде дозвољену и благовремену ревизију изјавила је тужила, којом пресуду побија због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испиштао побијану пресуду по одредбама члана 408. Закона о парничном поступку (Службени Гласник РС бр. 72/2011... 10/2023-др закон) и закључио да је ревизија основана, јер је другостепена пресуда донета уз битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 396. став 1. Закона о парничном поступку, на шта основано тужила указује у ревизији.

Према чињеничном стању на основу ког је донета побијана правноснажна пресуда, ...2022. године на интернет порталу www.informer.rs објављен је текст под насловом „Тек ће неке ствари изаћи на видело“ и текстом „АА бивши муж бесан на њу и ухапшеног макроа, оптужују их да су му ово урадили иза леђа“ са знаком да је преузет са портала „Курир“ и текстом који садржи слике тужиле, које је у целини наведен у образложењу првостепене и другостепене пресуде.

Тужила је у тужби навела, између осталог, да је предметни текст неистините садржине и за њу увредљив јер је наведено да се бави „курвинским стварима“, да је „манипулатор“ и да ће „крупно тек да се одмота“, и да је неистинито да је иза леђа супругу крстила дете.

Првостепени суд је закључио да тужени „Инсајдер тим“ доо Београд, као издавач портала, објавом предметног текста са фотографијама тужиле, није повредио част и углед тужиле. Оценом првостепеног суда, спорне делове текста у којој је пренета изјава тужилиног бившег супруга треба тумачити у контексту у коме су наведене у тексту, да се ради о изјави тужилиног бившег супруга и да цитираним деловима текста претходи шири контекст у коме је тужилин бивши муж навео да је љут на њу јер је у тајности крстила њихово заједничко дете и за кума изабрала ВВ, који у тренутку давања изјаве био ухапшен због посредовања у проституцији. Првостепени суд је ценио и део текста у ком се бивши муж тужиле ограђује од тужиле наводећи да је „велики манипулатор“, а да су „мале „курвинске ствари“ само детаљи у комплетној ризници дешавања“. Те делове текста првостепени суд је ценио у контексту целог текста и закључио да исти ни на који начин не указују на тужилине личне особине и моралне карактеристике, већ да представљају вредносни суд тужилиног мужа о целокупној ситуацији која се у том тренутку дешавала у медијима, а у којој се наша и тужила због свог кума.

Другостепени суд, супротно наводима жалбе тужиле, сматра да спорни текст не садржи информације које би биле лезионо подобне да повреде част и углед тужиле, да из текста просечан читалац није могао да закључи да тужени тврди да се тужила бави проституцијом. Посматрајући целокупан контекст текста и другостепени суд налази да је акценат на томе да је бивши супруг тужиле замерио да је направила грешку тиме што је одабрала за кума особу која је осумњичена за посредовање у проституцији, а да не постоји део текста који указује да је тужила део мреже елитне проституције, како она сама доживљава и тумачи, због чега су неосновани сви наводи жалбе тужиле да је она доведена у везу са посредовањем у проституцији, јер се на било који начин у тексту на овај начин не пише о тужили.

У ревизији, тужила основано истиче да другостепени суд није дао разлоге због чега сматра да наводи изнети у тексту кога је објавио тужени „Инсајдер тим“ доо Београд преко означеног портала: „...да се ограђујем од бивше жене која је велики манипулатор... а ове мале „курвинске“ ствари само су мали детаљи у комплетној ризници дешавања“ нису лезионо подобне да повреде част и углед тужиле.

Како је напред изнето, другостепени суд је потврдио оцену првостепеног суда да посматрајући целокупан контекст текста не постоји део који указује да је тужила део мреже елитне проституције и да је доведена у везу са посредовањем у проституцији, али не даје разлоге због чега сматра да није увредљив део текста у коме се преносе речи тужилиног бившег супруга да је она „велики манипулатор“ у контексту реченице да „курвинске“ ствари само су мали детаљи у комплетној ризници дешавања“. Почев од значења речи „манипулатор“ па надаље у контексту изнетог текста, изостао је образложен став другостепеног суда којим одговара на наводе жалбе тужиле, када оцењује првостепену пресуду и њену правилност.

За правилну примену одредаба Закона о јавном информисању и медијима (Службени Гласник РС бр. 83/14, 58/15 и 12/16-аутентично тумачење) и за правилну одлуку о тужбеном захтеву недостаје образложење другостепеног суда о битним наводима жалбе тужиле, које може бити од значаја за правилност одлуке.

Из тих разлога је применом одредбе члана 415. у вези члана 374. став 1. и члан 396. став 1. Закона о парничном поступку укинута другостепена пресуда и предмет враћен том суду на поновно суђење.

**Председник већа-судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић