



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 7412/2025**  
**11.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Небојша Јанчић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Душко Јовановић, адвокат из ..., ради развода брака, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж2 9/25 од 04.03.2025. године, у седници одржаној 11.06.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против решења Вишег суда у Панчеву Гж2 9/25 од 04.03.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Вршцу П2 262/24 од 23.09.2024. године, ставом првим изреке, разведен је, на основу одредбе члана 41. Породичног закона Републике Србије, брак закључен ...2018. године у Вршцу, уписан под тек.бр. .. за 2018. годину за матично подручје Вршац између тужиље и туженог. Ставом другим изреке, одлучено је да ће родитељско право у односу на заједничку мал. децу парничних странака и то ВВ, рођену ...2019. године и ГГ, рођену ...2024. године, вршити самостално тужиља. Ставом трећим изреке, утврђена је адреса пребивалишта мал. деце на адреси тужиље и то у Ул. ... бр. .. Вршац. Ставом четвртим изреке, одређен је начин одржавања личних односа туженог са мал. децом који ће се одвијати сваког петка у периоду од 12,00 до 13,00 часова у адаптираним просторијама Центра за социјални рад Вршац, са обавезним присуством тужиље и стручног тима Центра за социјални рад Вршац. Ставом петим изреке, тужени је обавезан да на име доприноса за издржавање мал. деце плаћа месечно износ од по 15.000,00 динара за свако дете, почев од 19.08.2024. године, као дана подношења тужбе, па убудуће, док за то постоје законски услови, с тим што ће доспеле обавезе платити одједном, са законском затезном каматом, почев од доспелости сваке обавезе до исплате, а будуће доспеле унапред за текући месец најкасније до 05.-ог у месецу. Ставом шестим изреке, тужени је обавезан да тужиљи накнади трошкове спора у износу од 66.375,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате. Ставом седмим изреке, одређена је привремена мера тако да се контакти између мал. ВВ, рођене ...2019. године, мал. ГГ,

рођене ..2024. године и туженог одвијају сваки петак у месецу у Вршцу, у просторијама Центра за социјални рад Вршац, у контролисаним условима уз присуство мајке, тужиле, која ће важити до правноснажног окончања парничног поступка и има правно дејство правноснажног решења о извршењу против кога жалба не одлаже извршење.

Виши суд у Панчеву је, решењем Гж2 9/25 од 04.03.2025. године, ставом првим изреке, усвојио жалбу туженог и преиначио решење о трошковима садржано у ставу шестом изреке пресуде Основног суда у Вршцу П2 262/24 од 23.09.2024. године, тако да свака странка сноси своје трошкове поступка. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиле и туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења другостепеног суда, тужилца је изјавила благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 1. Закона парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 10/23) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 208. Породичног закона ("Службени гласник РС", бр. 18/05 ... 6/15), прописано је да је ревизија увек дозвољена у поступцима у вези са породичним односима, осим ако овим законом није другачије одређено. На основу одредбе члана 202. истог Закона, на поступак суда који је у вези са породичним односима примењују се одредбе закона којим се уређује парнични поступак, ако овим законом није другачије одређено.

На основу одредбе члана 28. Закона о парничном поступку, ако је за утврђење стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним тим законом, меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.), док се камата, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Имајући у виду да тужилца ревизијом побија одлуку о трошковима поступка која не чини главни захтев у поступку у вези са породичним односима, следи да је њена ревизија недозвољена јер је изјављена против решења против ког не може да се изјави у смислу одредбе члана 420. Закона о парничном поступку. С тим у вези, преиначење одлуке о трошковима поступка ревизију не чини дозвољеном ни према одредби члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, јер је преиначена одлука о трошковима, а не о главном захтеву странака.

На основу одредбе члана 413., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**