



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кс 15/2024
15.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, решавајући о сукобу надлежности који је покренуо Основни суд у Бачкој Паланци К 145/24 од 20.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 15.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Нишу Кт 2553/21 од 22.05.2024. године, **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН**, Основни суд у Нишу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Нишу поднео је Основном суду у Нишу оптужни предлог Кт 2553/21 од 22.05.2024. године против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио продужено кривично дело превара из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика.

Основни суд у Нишу се решењем К 313/24 од 29.05.2024. године огласио месно ненадлежним за поступање у кривичном поступку против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужном предлогу ОЈТ у Нишу Кт 2553/21 од 22.05.2024. године и по правноснажности решења списе предмета доставио Основном суду у Бачкој Паланци као месно надлежном суду, са образложењем да је место становања окривљеног у селу ... , дакле на територији општине Бачка Паланка, где су предузете и радње извршења кривичног дела (села ... и ...), за које постоји оправдана сумња да је окривљени извршио.

Основни суд у Бачкој Паланци се дописом К 145/21 од 26.09.2024. године обратио Основном јавном тужиоцу у Бачкој Паланци са захтевом да се изјасни да ли је сагласан са поступањем у означеном кривичном предмету.

Основни јавни тужилац у Бачкој Паланци је дописом Кт 467/24 од 18.11.2024. године обавестио Основни суд у Бачкој Паланци да не прихвата заступање оптужног предлога Основног јавног тужиоца у Нишу Кт 2553/21 од 22.05.2024. године, имајући у виду да је последица кривичног дела наступила у Нишу, дакле на подручју месне

надлежности Основног суда у Нишу и ОЈТ у Нишу, које је и предузело одређене доказне радње у конкретном предмету.

Основни суд у Бачкој Паланци је предлогом К 145/24 од 20.12.2024. године покренуо поступак за решавање сукоба надлежности, сматрајући да је за поступање у предметном кривичном поступку стварно и месно надлежан Основни суд у Нишу.

Врховни јавни тужилац је у поднеску Ктр I 1/25 од 14.04.2025. године изнео мишљење да је, у конкретном случају, месно и стварно надлежан Основни суд у Нишу.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Основног суда у Бачкој Паланци за решавање сукоба надлежности и мишљењем Врховног јавног тужиоца, па је нашао:

Правилно је становиште Основног суда у Бачкој Паланци изнето у предлогу за покретање поступка за решавање сукоба надлежности да је за поступање у предметној кривичној ствари, стварно и месно надлежан Основни суд у Нишу.

Наиме, одредбом члана 23. став 1. ЗКП прописано је да је месно надлежан по правилу суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а ставом 3. истог члана прописано је да ако је кривично дело извршено или покушано на подручјима разних судова или на граници тих подручја или је неизвесно на ком је подручју извршено или покушано, надлежан је суд на чијем подручју је прво покренут кривични поступак, док је одредбом члана 17. став 1. Кривичног законика прописано да је кривично дело извршено како у месту где је извршилац радио или био дужан да ради, тако и у месту где је у целини или делимично наступила последица дела.

Имајући у виду напред цитиране одредбе Законика о кривичном поступку и Кривичног законика, које дефинишу место извршења кривичног дела, те чињеницу да из списка предмета произилази да је оштећена контактирала окривљеног путем мобилног телефона и апликације Вибер, из ког разлога се не може са сигурношћу утврдити где је радња предузета, као и да је целокупна последица кривичног дела наступила у Нишу, где је оштећена у више наврата извршила уплате путем пост нет-а, то је, по налажењу Врховног суда, за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Нишу Кт 2553/21 од 22.05.2024. године, стварно и месно надлежан Основни суд у Нишу, а имајући у виду место где је у целини наступила последица дела и на чијем подручју је прво покренут кривични поступак.

Из изнетих разлога, а на основу члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 3. став 1. тачка 38) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава и члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**