



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1275/2025
18.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Динић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Тржница“ из Ниша, чији је пуномоћник Дејан Тирић, адвокат из ..., ради поништаја анекса, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1569/2024 од 04.10.2024. године, исправљене решењем истог суда Гж1 1569/2024 од 16.01.2025. године, у седници одржаној 18.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1569/2024 од 04.10.2024. године, исправљене решењем истог суда Гж1 1569/2024 од 16.01.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1569/2024 од 04.10.2024. године, исправљене решењем истог суда Гж1 1569/2024 од 16.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1569/2024 од 04.10.2024. године, исправљеном решењем истог суда Гж1 1569/2024 од 16.01.2025. године, преиначена је пресуда Основног суда у Нишу П1 3558/2023 од 06.02.2024. године, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев да се поништи као незаконит Анекс бр. ... Уговора о ораду од 12.02.2022. године и обавезан тужилац да туженом на име налканде трошкова парничног поступка исплати 130.500,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) Врховни суд је оценио да нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној на основу одредбе става 1. тог члана.

Правноснажном пресудом одбијен је тужбени захтев да се поништи као незаконит Анекс бр. ... Уговора о ораду од 12.02.2022. године који се односи на коефицијент зараде. Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, имајући у виду да материјално право, као ни правно схватање на којем је заснована побијана одлука нису у супротности са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Из наведеног разлога, на основу члана 404. ЗПП Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези са чланом 441. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим у случају када се тужба односи на новчано потраживање у ком случају се за дозвољеност ревизије примењују исти услови као и у имовинскоправним споровима који се односе на новчано потраживање (члан 403. став 3. ЗПП).

Правноснажниом пресудом одлучено је о тужбеном захтеву за поништај анекса уговора којим је измењен коефицијент зараде тужиоца.

Имајући у виду да се тужбени захтев не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа, односно да се не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку код које је ревизија увек дозвољена, као и да се тужбени захтев не односи на новчано потраживање, Врховни суд је оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**