



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3081/2025
09.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужилаца – противтужених АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Рудин Лагунцић, адвокат из ..., против туженог – противтужиоца ВВ из ..., чији је пуномоћник Душица Крговић, адвокат из ..., уз учешће умешача на страни туженог – противтужиоца ГГ, адвоката из ..., ради исплате, одлучујући о ревизијама тужилаца и тужених изјављеним против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 953/24 од 04.12.2024. године, у седници одржаној 09.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи П 394/20 Основном суду у Старој Пазови, преко Апелационог суда у Новом Саду, ради отклањања процесних недостатака.

Образложење

Врховном суду достављени су списи Основног суда у Старој Пазови П 394/20, ради одлучивања о ревизијама тужилаца и тужених изјављеним против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 953/24 од 04.12.2024. године.

Након разматрања списка, Врховни суд је нашао да за сада нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеним ревизијама.

Према стању у списима, а према здруженим доставницама пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж 953/24 од 04.12.2024. године пуномоћнику тужилаца и умешачу на страни туженог је достављена 18.12.2024. године, док је према здруженој повратници наведена пресуда пуномоћнику туженог достављена 23.12.2024. године. Против наведене пресуде, тужиоци су изјавили ревизију дана 17.01.2025. године у облику електронског документа у коме је на крају наведено име и презиме пуномоћника Ане Станковић, адвоката из ..., али без констатације о пријему ревизије и потврде о пријему писмена достављеног електронским путем у смислу члана 13. Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању („Службени гласник РС“ број 94/17 и 52/21). Тужиоци су изјавили и ревизију дана 20.01.2025. године, а на пријемном печату првостепеног суда је констатовано да је ревизија предата поштом. У списима нема доказа када је ревизија предата пошти. Тужени је против другостепене пресуде изјавио

ревизију поштом препоручено на рецепт дана 22.01.2025. године. Тужиоци и тужени су поднели одговор на ревизије.

Према одредби члана 403. став 1. ЗПП против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде. Одредбом члана 410. став 1. истог закона прописано је да неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће решењем првостепени суд, без одржавања рочишта, док је одредбом члана 413. закона прописано да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацили решењем Врховни суд, ако то, у границама својих овлашћења из члана 410. ЗПП, није учинио првостепени суд.

По члану 157а Судског пословника („Службени гласник РС“ број 190/09 ... 18/22), електронска писмена у облику оригиналног електронског документа снабдевана одговарајућим електронским потписом и интегрисана временским жигом могу се у суду примити помоћу програма за пријем електронског документа, у складу са посебним прописима, након што се одговарајућим техничким средствима изврши провера електронског потписа и временског жига (став 1). Електронска писмена достављају се суду путем електронске поште на адресу електронске поште која је од суда одређена за пријем електронских поднесака или другим електронским путем, у складу са законом (став 2.). Ако је законом прописано да акт треба да буде потписан од стране одређеног лица сматра се да је тај услов испуњен за акт у облику електронског документа ако је на крају електронског документа наведено име и презиме одговарајућег лица и електронски документ пописан квалификованим електронским потписом тог лица (став 3.).

По члану 157в Судског пословника, копија електронског писмена на папиру израђује се овером штампаног примерка спољне форме приказа електронског писмена (став 1.). Копија електронског писмена на папиру мора да садржи ознаку да се ради о копији електронског писмена (став 2.). Оверу из става 1. овог члана обавља овлашћено лице суда за електронски документ у оквиру надлежности и овлашћења суда (став 3.). Овлашћено лице из става 3. овог члана својеручним потписом и печатом потврђује истовестност копије електронског писмена на папиру са спољном формом приказа електронског писмена (став 4.). Копија оригиналног електронског писмена има доказну снагу оригинала, односно овереног преписа тог документа и са њим се поступа као са осталим писменима у складу са одредбама овог пословника (став 5.).

Имајући у виду наведено, списи се враћају првостепеном суду како би поступио по члану 157а и 157в Судског пословника и утврдио да ли је ревизија тужилаца против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 953/24 од 04.12.2024. године изјављена у облику електронског документа потписана квалификованим електронским потписом пуномоћника тужилаца, адвоката Ане Станковић.

Поред тога, у сумњи је и благовременост ревизије тужилаца изјављене 20.01.2025. године путем поште.

Одредбом члана 104. став 1. и 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон) прописано је да је поднесак који је везан за рок благовремен ако је поднет суду пре истека рока, а да се дан подношења поднеска упућеног суду преко поште препорученом поштом или упућеног телеграфским путем сматра као дан подношења суду.

Одредбом члана 154. став 1. Судског пословника прописано је да је запослени дужан да у забелешци о пријему писмена (штамбил број 22) назначи место и време пријема (дан, час и минут), назив суда, начин пријема (непосредно - поштом, обично - препоручено), број примерака са прилозима, датум предаје препоручене поштом

пошти, примљено са или без таксе, налог за плаћање таксе, примљене вредности и сл. Ставом другим истог члана, прописано је да запослени одређен за пријем потврдиће пријем писмена стављањем отиска скраћене забелешке о пријему писмена (штамбиљ број 23) која садржи: назив суда, место и време пријема. Забелешка се ставља на копију писмена која остаје подносиоцу, а ако такса није плаћена, уручиће странци и опомену за плаћање таксе. Опомена за плаћање таксе може се ставити и штамбиљем, а ставом 3. да уколико је писмено послато суду преко поште суд је дужан да на примљено писмено стави забелешку о пријему писмена (штамбиљ број 22) и уз писмено задржи поштанску коверту, односно омот ако је достављено на други начин.

Одредбом члана 160. став 1. Судског пословника прописано је да када је датум поштанског жига на омоту нечитак па се не може са сигурношћу утврдити дан предаје пошиљке, затражиће се извештај од поште, ако се на други начин не може утврдити њена благовременост.

Одредбом члана 162. став 1. Судског пословника на сваки примерак писмена достављеног суду ставља се забелешка о пријему (штамбиљем или на други погодан начин), а ставом 3. истог члана да на остале примерке писмена ставља се штамбиљем скраћена забелешка о пријему писмена, или се прилаже одговарајући образац штамбиља.

Имајући у виду стање списка, да забелешка о пријему ревизије тужилаца од 20.01.2025. године не садржи све податке о пријему писмена из наведених одредаба Судског пословника (време и начин пријема писмена), то се за сада не може оценити благовременост изјављене ревизије тужилаца од 20.01.2025. године, па се предмет враћа првостепеном суду како би адекватним проверама утврдио када је ревизија предата пошти, након чега ће оценити благовременост изјављене ревизије и у зависности од исхода провере поступити или у складу са одредбом члана 410. став 1. ЗПП или списе доставити Врховном суду ради одлучивања о изјављеној ревизији.

На основу члана 419, у вези члана 382. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**