



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8952/2024
04.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА, из села ..., чији су пуномоћници Петар Голубовић и Боркица Голубовић, адвокати из ..., против туженог-противтужиоца ББ из села ... чији су пуномоћници Маја Младеновић и Душан Младеновић, адвокати из ..., ради заузећа и службености, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3121/23 од 17.01.2024. године, у седници одржаној 04.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца-противтуженог, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3121/23 од 17.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Димитровграду П 115/2022 од 16.05.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца-противтуженог да се тужени-противтужилац обавезе да престане са радњама незаконитог и без правног основа и без сагласности тужиоца, заузимања и коришћења катастарске парцеле .. КО ..., у површини од 16м2, у мерама и границама ближе означеним у том ставу изреке и да му омогући несметану својину и коришћење описаног дела парцале сагласно намени. Ставом другим изреке, установљено је право службености пролаза пешице и колима преко послужног добра - катастарске парцеле ..., улица ..., површина 597м2, лист непокретности .. КО ..., у својини тужиоца, у корист повласног добра - катастарске парцеле .., улица ..., површина 575м2, лист непокретности .. КО ..., у својини туженог, у површини од 7м2, у мерама и границама ближе означеним у том ставу изреке, што је тужилац дужан да трпи и дозволи да се ово право службености на терет парцеле .. упише у катастар непокретности без његовог присуства и сагласности. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3121/23 од 17.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца-противтуженог (наведено погрешно „жалба туженог“) и потврђена пресуда Основног суда у Димитровграду П 115/2022 од 16.05.2023. године, у ставовима првом и другом изреке. Ставом другим изреке, укинута је одлука о трошковима поступка садржана у ставу трећем изреке првостепене пресуде и предмет у том делу враћен суду на поновни поступак. Ставом

трећим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца-противтуженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац-противтужени, је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради заузећа поднета је 23.09.2022. године, док је противтужба ради службености, поднета 25.10.2022. године, и вредност предмета спора у тужби и противтужби означена је у износу од 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени и противтужбени захтев односе на неновчано потраживање, у коме вредност предмета спора (по тужби и противтужби) не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе и противтужбе, то је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић