



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3485/2025
20.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Надежде Видић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиле АА из ... , чији је пуномоћник Никола Илић, адвокат из ... , ... , против туженог ББ из ... , са боравиштем на адреси у ... , чији су пуномоћници Миломир Бошковић, адвокат из ... и Милан Босика, адвокат из ... , ради вршења родитељског права, уређења начина одржавања личних односа и делимичног лишења родитељског права, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 179/24 од 05.09.2024. године, исправљене решењем истог суда Гж2 179/24 од 24.10.2024. године, у седници одржаној 20.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 179/24 од 05.09.2024. године, исправљене решењем истог суда Гж2 179/24 од 24.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П2 1119/22 од 27.02.2023. године, ставом првим изреке, малолетна ВВ, рођена ... 2005. године и малолетна ГГ , рођена ... 2009. године поверене су мајци АА, која ће самостално вршити родитељско право. Ставом другим изреке, тужени је делимично лишен родитељског права у односу на малолетну ВВ, рођену ... 2005. године и малолетну ГГ , рођену ... 2009. године и то у погледу одлучивања о питањима која се односе на промену пребивалишта, као и прибављања личних докумената – путне исправе (пасоша) и личне карте. Ставом трећим изреке, уређен је начин одржавања личних односа малолетне ВВ и малолетне ГГ са оцем ББ, тако што ће се виђање вршити у контролисаним условима у Норвешкој у месту ... , а пред Службом за заштиту деце уз присуство социјалног радника, два пута месечно. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да на име свог доприноса за издржавања малолетне ВВ месечно плаћа износ од 10.000,00 динара, а за издржавање малолетне ГГ плаћа месечно износ од 8.000,00 динара сваког 5. у месецу за текући месец и то на текући рачун тужиле отворен у Републици Србији. Ставом петим изреке, одређена је привремена мера и тужени делимично лишен родитељског права у односу на малолетну ГГ у односу на питања која се односе на промену њеног пребивалишта и вађење њених личних докумената – путне исправе (пасоша) и личне карте и одлучено да привремена мера остаје на снази до правноснажног окончања поступка. Ставом шестим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 179/24 од 05.09.2024. године, исправљене решењем истог суда Гж2 179/24 од 24.10.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом, четвртном и шестом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке, тако што је одбијен тужбени захтев тужиле у делу којим је тражила да се тужени делимично лиши родитељског права у односу на малолетну ВВ рођену ... 2005. године и малолетну ГГ рођену ... 2009. године и то у погледу одлучивања о питањима која се односе на промену пребивалишта, као и прибављања личних докумената – путне исправе (пасоша) и личне карте. Ставом трећим изреке, преиначено је решење из става петог изреке првостепене пресуде, тако што је одбијен предлог тужиле за одређивање привремене мере којом би се тужени делимично лишио родитељског права у односу на малолетну ГГ у односу на питања која се односе на промену њеног пребивалишта, као и прибављања личних докумената – путне исправе (пасоша) и личне карте до правноснажности одлуке у овом поступку. Ставом четвртим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу трећем изреке и у том делу тужба одбачена. Ставом петим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије туженог на основу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), и утврдио да је ревизија недозвољена.

Чланом 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвоката. Чланом 410. став 2. тачка 2. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако ревизија није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Чланом 413. ЗПП, прописано је да неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће Врховни касациони суд решењем, ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Чланом 202. Породичног закона, прописано је да се на поступак суда који је у вези са породичним односима примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак, ако овим законом није другачије одређено.

С обзиром на то да је ревизију против другостепене пресуде изјавио тужени лично, да није адвокат, то следи да је ревизија туженог недозвољена, Осим тога, ревизија туженог је и неблаговремена, с обзиром на то да је другостепена пресуда уручена пуномоћнику туженог 25.11.2024. године, а да је ревизија изјављена по истеку рока од 30 дана, 03.01.2025. године.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић