



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 14564/2024**  
**28.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из села ..., чији је пуномоћник Весна Стојановић, адвокат из ..., против тужених ББ из села ..., чији је пуномоћник Небојшта Милошевић из ... и ВВ из села ..., чији је пуномоћник Миле Крстић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости уговора о поклону, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1687/23 од 21.03.2024. године, у седници одржаној 28.05.2025. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**УКИДА СЕ** пресуда Апелационог суда у Нишу Гж1 1687/23 од 21.03.2024. године и предмет враћа истом суду на поновно суђење.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Бујановцу П 574/22 од 11.10.2022. године, утврђено је да је ништав Уговор о поклону оверен код Општинског суда у Бујановцу Ов.бр. 2019/2000 од 22.12.2000. године, закључен између поклонодавца ББ и поклонопримца ГГ и ВВ и обавезан тужени ВВ да тужилји накнади трошкове парничног поступка у износу од 334.735,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Апелациони суд у Нишу је након одржане расправе пред тим судом донео пресуду Гж 1687/23 од 21.03.2024. године, којом је, ставом првим и другим изреке, укинуо наведену првостепену пресуду и пресудио тако што одбио као несонован тужбени захтев тужиље према туженом ВВ којим је тражила да се утврди да је ништав Уговор о поклону оверен код Општинског суда у Бујановцу Ов.бр. 2019/2000 од 22.12.2000. године, закључен између поклонодавца ББ и поклонопримца ГГ и ВВ, за поклоњену непокретност кп.бр. .. КО ..., на којој се налази изграђена породична стамбена зграда, помоћни обајекат и гаража. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилја да туженом ВВ накнади трошкове парничног поступка у износу од 273.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилја је изјавила благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени ВВ је поднео одговор на ревизију.

Врховни суд је испитао побијану пресуду применом одредбе члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 2. Закона парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23) - ЗПП и оценио да је ревизија тужиље основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона парничном поступку, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиља и тужени ББ су супружници, а тужени ВВ је син туженог ББ из претходног брака са сада пок. ГГ. Брак између ББ и ГГ је разведен пресудом Окружног суца у Врању П 108/79 од 03.08.1979. године, али је њихова заједница престала још 1971. године. Тужени ББ је, као поклонодавац, са својим сином ВВ и својом претходном супругом ГГ закључио Уговор о поклону, који је оверен од стране Општинског суда у Бујановцу дана 22.12.2000. године под бројем Ов.бр. 2019/2000. Предмет наведеног Уговора о поклону је, између осталог и кп.бр. .. КО ... место звано "... села" њива у површини од 14,89 ара, па је поклонодавац поклонопримцима поклонио по 1/2 наведене парцеле. Тужиља је током поступка тврдила да је она кп.бр. .. КО ... добила на поклон од свог свекра по основу усменог уговора о поклону, да је на тој парцели саградила породичну кућу у периоду од 1983. до 1984. године, као и помоћне објекте до 1995. године, и да парцелу и објекте и данас користи заједно са својим супругом ББ. Тврдила је и да потпис на предметном Уговору о поклону није потпис ББ. У другој парници је пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2905/2022 од 22.11.2022. године утврђено према туженом ВВ да је тужиља АА власник по основу градње и одржаја на кп.бр. .. површине 1489 м2, уписане у лн.бр. .. КО ..., на којој је изградила породичну стамбену зграду у површини од 116 м2, помоћни објекат - гаражу површине 29 м2 и шупу површине 26 м2, те је наложено туженом да ово право призна тужиљи и трпи упис права својине тужиље код РГЗ СКН Бујановац.

Судски вештак за област графоскопије и дактилоскопије Мирко Стаменковић из ... се у свом налазу и мишљењу од 07.09.2016. године изјаснио да је спорни потпис ГГ који се налази на оригиналном Уговору о поклону Ов 2019/2000 од 22.12.2000. године, својеручно написан од стране ГГ. Тужиља је доставила примедбе другог вештака за област графоскопије др. Радослава Свичевића из ... на налаз и мишљење вештака Мирка Стаменковића, као и његов налаз и мишљење, према коме спорни потпис ГГ на Уговору о поклону није аутентичан потпис ГГ, већ је настао имитацијом по узору на неки од њених аутентичних потписа, при чему се изјаснио да су вештаци вештачили различите примерке Уговора о поклону. У допунском изјашњењу од 27.03.2022. године вештак др. Радослав Свичевић је остао при свом налазу да потпис ГГ на предметном уговору о поклону није њен аутентични потпис, као и да потпис у књизи овере на редном број 19, није исписала ГГ, већ је оба потписа исписала иста особа, имитацијом неспорног потписа ГГ. На расправи пред другостепеним судом, вештак др. Радослав Свичевић се изјаснио и да на примерку Уговора о поклону који је вештачио вештак Мирко Стаменковић није аутентичан потпис ГГ.

Имајући у виду да су у току првостепеног поступка обављена два графолошка вештачења, од стране вештака појединца, која су била супротна и није покушано њихово усаглашавање, на расправи пред другостепеним судом је покушано

усаглашавање налаза ових вештака, исти су саслушани, али нису могли да се усагласе, због чега је другостепени суд одредио ново графолошко вештачење од стране графолога Слободана Ивановића. Према налазу и мишљењу судског вештака за област графоскопије Слободана Ивановића од 20.02.2024. године, спорни потписи на Уговору о поклону оверним 22.12.2000. године и овереној фотокопији странице Књиге овере потписа Општинског суда у Бујановцу за 2000. годину, по редним бројем 19, су несумњиво исписани од стране ГГ. Тужилжа је изнела примедбе на налаз и мишљење вештака Слободана Ивановића, на које се вештак није изјаснио.

Овако утврђено чињенично стање резултат је оцене доказа изведених од стране другостепеног суда, који је поступио у складу са одредбама члана 383. став 3. и 4. ЗПП и по својим овлашћењима укинуо првостепену пресуду и одлучио о захтевима, применом члана 387. став 1. тач. 6. истог закона. Другостепени суд је, на основу налаза и мишљења судских вештака графолога Мирка Стаменковића и Слободана Ивановића, утврдио да је пок. ГГ својеручно потписала предметни уговор о поклону, те да је наведени уговор о поклону оверен у складу са одредбама Закон о промету непокретности који је важио у време овере истог. Другостепени суд није прихватио налаз и мишљење графолога др. Радослава Свичевића, имајући у виду да су преостала два вештака дала супротно мишљење од његовог. Код наведеног, другостепени суд је одбио тужбени захтев пошто је оценио да спорни уговор није ништав у смислу одредбе члана 103 Закона о облигационим односима.

По оцени Врховног суда, ревизијом се основано указује на постојање битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП која је учињена у поступку пред другостепеним судом, што представља ревизијски разлог по члану 407. став 1. тачка 3. ЗПП.

Законом о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11...10/23), одредбом члана 264. став 1. прописано је да вештачење, по правилу, врши један вештак и да суд може да одреди два или више вештака ако оцени да је вештачење сложено. Према одредби члана 271. став 2. истог закона, странка може да ангажује стручњака или другог вештака уписаног у регистар судских вештака, који ће да сачини примедбе на достављени налаз и мишљење или нов налаз и мишљење у писаном облику. На рочишту за главну расправу суд може да их прочита и да дозволи том лицу да учествује у расправи, постављањем питања и давањем објашњења. Суд ће на рочишту да расправи примедбе и покушаће да усагласи налазе и стручна мишљења вештака.(став 3.) Ако се на рочишту не усагласе налаз и стручна мишљења вештака, односно ако суд сматра да битне чињенице нису довољно расправљене, суд ће да одреди ново вештачење које ће да повери другом вештаку и о томе ће да обавести странке.(став 4.)

У конкретном случају, ради утврђења спорне чињенице да ли је потпис пок. ГГ на Уговору о поклону од 22.12.2020. године њен аутентичан потпис, у току првостепеног поступка обављена су два графолошка вештачења од стране вештака појединца. Судски вештак Мирко Стаменковић се у свом налазу и мишљењу од 07.09.2016. године изјаснио да је спорни потпис ГГ који се налази на оригиналном Уговору о поклону од 22.12.2000. године, својеручно написан од стране ГГ, док је вештак за област графоскопије др. Радослав Свичевић изнео примедбе на налаз и мишљење вештака Мирка Стаменковића и дао

свој налаз и мишљење, према коме спорни потпис ГГ на Уговору о поклону није аутентичан потпис ГГ, већ је настао имитацијом по узору на неки од њених аутентичних потписа. Имајући у виду да на расправи пред другостепеним судом вештаци нису успели да усагласе налазе и стручна мишљења, због чега одлучне чињенице нису довољно расправљене, другостепени суд је применом одредбе члана 271. став 4. Закона о парничном поступку, одредио ново вештачење које је поверио вештаку графологу Слободану Ивановићу.

Међутим, с обзиром да у овом спору, расправљање путем извођења доказа вештачењем има велики значај, да су дата два контрадикторна вештачења са два различита методолошка приступа, да је предмет вештачења потпис преминулог лица, да нема довољно узоркованих неспорних потписа, у конкретном случају се ради о сложеном вештачењу, на шта се основано указује наводима ревизије. У таквој ситуацији, ново вештачење по правилу треба да буде поверено одговарајућем тиму (комисији) вештака за област графоскопије, у смислу члана 264. став 1. у вези са чланом 271. став 4. Закона о парничном поступку, како би се стручне чињенице потпуно разјасниле и расправиле, а ради поуздане оцене да ли је пок. ГГ потписала спорни Уговор о поклону, од чијег утврђења зависи одлука о тужбеном захтеву, а што је другостепени суд пропустио да учини.

Из изнетих разлога, Врховни суд је укинуо другостепену пресуду и предмет вратио том суду да у складу са примедбама из овог решења отклони битну повреду поступка, расправи спорна питања, на поуздан начин утврди одлучне чињенице и правилном применом материјалног права донесе нову одлуку о тужбеном захтеву.

Укинута је и одлука о трошковима парничног поступка јер зависи од његовог исхода на основу одредбе члана 163. став 4. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 416. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић